

Università degli Studi di Siena, a.a. 2025/26
Insegnamento nel CdL Magistrale (CdLM)
"Antropologia e linguaggi dell'immagine" (LG010)

102386 – Istituzioni di filosofia (M-FIL/01):
Foundations of Philosophy (M-FIL/01):
Filosofia morale attuale –
Importanti approcci, responsabilità /
Present Moral Philosophy –
Important approaches, responsibility
(quarto bimestre / fourth bimester)

Docente / docent: **Prof. Christoph Lumer**

Programma del corso, versione del 20/4/2026 /
Course programme, version of 20th April 2026



For an English translation see below.

SILLABO DEL CORSO:

NOME DEL CORSO

Istituzioni di Filosofia: Filosofia morale attuale – Importanti approcci, responsabilità
6 CFU, 36 ore di lezione; inizio del modulo: 27/04/2026.

Lingua di insegnamento

Italiano

NOTA: Per eventuali ulteriori aggiustamenti del programma e della bibliografia si consiglia di consultare la versione più recente di questo programma sulla pagina web del docente (www.lumer.info) quando si avvicina l'inizio del corso.

CONTENUTI DEL CORSO

Titolo e tema dell'insegnamento: Filosofia morale attuale – Importanti approcci, responsabilità.

Contenuto: L'insegnamento dopo le due lezioni introduttive è diviso in due parti. 1. La prima parte cerca di fornire un'introduzione generale alle principali sottoaree della filosofia morale attuale: i. l'etica applicata, ii. l'etica criteriologica o normativa, cioè la parte dell'etica in cui si sviluppano i principi di base e i criteri fondamentali della morale, iii. la metaetica, in cui si affrontano soprattutto le possibilità di riconoscere e giustificare i principi etici. 2. La seconda parte si occupa della responsabilità retrospettiva; tratta alcune delle discussioni più importanti rispetto a questo

tema: 2.1. l'idea generale e la funzione della responsabilità retrospettiva; 2.2. il concetto della responsabilità, 2.3. l'imputabilità: razionalità minima, capacità d'intendere, 2.4. sanità mentale, 2.5. la relazione causale fra l'azione e l'evento del quale siamo responsabili. – Nel corso verranno discussi testi, fra gli altri, di: 1. *Etica generale*: Rawls, Sidgwick, Singer, Mackie; 2. *responsabilità*: Brink, Elliott, Fischer & Ravizza, Moore, Nelkin, Radzik, Vargas.

Obiettivi formativi

A *livello contenutistico* l'insegnamento, nella prima parte, si propone di fornire concetti essenziali ed una visione approfondita di alcuni importanti contributi all'attuale discussione sistematica nella filosofia morale, anzitutto nell'etica criteriologica o normativa (elaborazione di principi morali) e in secondo luogo nella metaetica; nella seconda parte si approfondisce un tema particolare, cioè la responsabilità retrospettiva. A *livello riflessivo critico* il corso cerca di stimolare la riflessione sul senso, su i fonti, i metodi di giustificazione ed i principi della morale nonché l'adeguatezza dei principi morali proposti. A *livello metodologico*, invece, il corso intende stimolare la facoltà di comprendere ed analizzare testi nonché quella di analizzare, ricostruire e valutare argomentazioni. Inoltre il corso cerca di stimolare il pensiero filosofico costruttivo necessario per lo sviluppo di teorie filosofiche.

Prerequisiti

Nessuno.

Metodi didattici

Il metodo principale utilizzato nel corso sarà la lettura, l'analisi e la discussione di testi delle caratteristiche indicate con lo scopo di capire o ricostruire la struttura del testo, delle tesi o proposte e degli argomenti a loro favore nonché di valutare in maniera critica tali argomenti e di eventualmente migliorare o le proposte o le tesi stesse. Gli studenti sono invitati a riflettere, se eventualmente vogliono assumere qualche posizione discussa. A questo scopo sarà necessario che i frequentanti leggano, *prima delle lezioni*, i testi di ciascuna seduta. Su di essi verterà anche l'esame finale.

MODALITÀ DI VERIFICA DELL'APPRENDIMENTO

Programma d'esame

L'esame finale è di forma orale. Per sostenere l'esame (di 6 crediti) gli studenti devono presentare testi equivalenti a 8 articoli a scelta tra quelli discussi nel seminario (bibliografia, parte 1). I testi o (se indicati) brani di testo elencati di un singolo autore, a parte quelli di Radzik, equivalgono sempre ad un'articolo. I tre capitoli del libro di Radzik invece equivalgono come tre articoli separati (cioè si può scegliere uno dei tre capitoli o due o tutte e due). L'esame verterà sulla ricostruzione delle tesi e degli argomenti sistematici degli autori discussi.

Programma d'esame per gli studenti lavoratori e non frequentanti

Essere frequentante del corso significa di partecipare ad almeno 3/4 delle sedute, cioè almeno 14 (delle 18) sedute per 6 crediti. Gli studenti lavoratori e non frequentanti dovranno presentare i medesimi testi studiati dai frequentanti, tuttavia due in più, cioè testi equivalenti a 10 (per 6 CFU) articoli; ed in più dovranno studiare i brani indicati dei testi introduttivi (bibliografia, parte 2).

Metodo e contenuto dell'esame

L'esame finale è di forma orale. L'esame verterà sulla ricostruzione delle tesi e degli argomenti sistematici degli autori discussi. L'ulteriore capacità di valutazione critica ma giustificata dell'argomentazione e delle tesi è un elemento di eccellenza. Inoltre viene richiesto la capacità di inquadrare le teorie ed i fenomeni esaminati tramite la terminologia tecnica.

Valutazione della prestazione

L'espressione di una visione organica e sintetica dei temi affrontati con una comprensione approfondita dei problemi, delle tesi e delle argomentazioni e con una buona padronanza del linguaggio filosofico saranno valutati con voti di eccellenza. Una conoscenza mnemonica della materia, unitamente a capacità di sintesi e di analisi articolate in un linguaggio corretto, ma non sempre appropriato, porteranno a valutazioni discrete. Lacune formative e/o linguaggio inappropriato – seppur in un contesto di conoscenze minimali del materiale d'esame – condurranno a voti che non supereranno la sufficienza. Lacune formative, linguaggio inappropriato, mancanza di orientamento all'interno dei materiali bibliografici offerti durante il corso saranno valutati negativamente.

I voti saranno aggiudicati secondo i seguenti criteri:

30 e lode: prova eccellente, sia nelle conoscenze che nell'articolazione critica ed espressiva.

30: prova ottima, conoscenze complete, ben articolate ed espresse correttamente, con alcuni spunti critici.

27-29: prova buona, conoscenze esaurienti e soddisfacenti, espressione sostanzialmente corretta.

24-26: prova discreta, conoscenze presenti nei punti sostanziali, ma non esaurienti e non sempre articolate con correttezza.

21-23: prova sufficiente, conoscenze presenti in modo talvolta superficiale, ma il filo conduttore generale risulta compreso. Espressione e articolazione lacunose e spesso non appropriate.

18-21: prova appena sufficiente, conoscenze presenti ma superficiali, il filo conduttore non è compreso con continuità. L'espressione e l'articolazione del discorso presentano lacune anche rilevanti.

<18: prova insufficiente, conoscenze assenti o molto lacunose, mancanza di orientamento nella disciplina, espressione carente e gravemente lacunosa. Esame non superato.

Altre informazioni

Gli aggiornamenti del syllabo e ulteriori specificazioni saranno pubblicati sul sito web del docente: http://www.lumer.info/?page_id=12

Da lì - dopo aver inserito la password che può essere richiesta al docente - è possibile accedere al materiale didattico.

OBIETTIVI AGENDA 2030 PER LO SVILUPPO SOSTENIBILE

Alcuni temi discussi nel corso affrontano anche lo sviluppo sostenibile, in particolare questioni legate ai seguenti obiettivi e traguardi per il 2030:

Obiettivi 1: sconfiggere la povertà; 2: sconfiggere la fame: testo di Singer;

Obiettivo 16: pace, giustizia e istituzioni solide: testi di Brink, Elliott, Fischer & Ravizza, Moore, Nelkin, Radzik, Vargas.

RIFERIMENTI BIBLIOGRAFICI

1. Testi discussi:

1.1. Introduzione all'etica attuale

1.1.1. Metaetica

Mackie, John Leslie: *Ethics. Inventing Right and Wrong*. Harmondsworth; New York: Penguin 1977. 249 pp. [Cap. 5 (= pp. 105-124).]

1.1.2. Etica normativa

Lumer, Christoph: Priorità per chi sta peggio. Valori e norme morali nel prioritarismo etico. In: Christoph Lumer (ed.): *Etica normativa. Principi dell'agire morale*. Roma: Carocci 2008: 93-116.

Rawls, John [B.]: *Una teoria della giustizia*. (A Theory of Justice. 1971.) Traduzione A cura di Sebastiano Maffettone. Milano: Feltrinelli 1982. [Pp. 27-32; 135-144; 255-256.]

Sidgwick, Henry: *I metodi dell'etica*. (The Methods of Ethics. (1874. Seventh edition 1907).) Traduzione di Maurizio Mori. Milano: Il Saggiatore 1995. xlix; 552 pp. [Sez. I.6.3; II.1.1; IV.6.1-4 (= pp. 118-122; 153-154; 523-534).]

1.1.3. Etica applicata

Singer, Peter: *The life you can save. Acting now to end world poverty*. New York: Random House 2009. 2nd ed.: 10th Anniversary Edition: *Do your part to end world poverty*. Bainbridge Island, Washington: The Life You Can Save 2019. 312 pp. [Cap. 5; 10 (= pp. 81-110; 198-212).]

1.2. Responsabilità retrospettiva

1.2.1. L'idea generale e la funzione della responsabilità retrospettiva

Brink, David O.: *Fair Opportunity and Responsibility*. Oxford: Oxford University Press 2021; ²2025. xi; 426 pp. [Cap. 3 (= pp. 51-80).]

Radzik, Linda: *The Ethics of Social Punishment. The Enforcement of Morality in Everyday Life*. Linda Radzik with Christopher Bennett, Glen Pettigrove, George Sher. Cambridge: Cambridge U.P. 2020. xiii; 165 pp. [Cap. 1-2 (= pp. 3-23; 24-46)]

Vargas, Manuel: *Instrumental Theories of Moral Responsibility*. In: Dana Kay Nelkin; Derk Pereboom (eds.): *The Oxford Handbook of Moral Responsibility*. Oxford: Oxford U.P. 2022: 3-26.
Vargas_xInstrumentalTheoriesOfMoralResponsibility.doc, 22.4.25.

1.2.2. Imputabilità: razionalità minima, capacità d'intendere

Fischer, John Martin; Mark Ravizza, S. J.: *Responsibility and Control. A Theory of Moral Responsibility*. Cambridge: Cambridge University Press. 1998. viii; 277 pp. [Sezioni: 3.I-II; 3.IV.4-5; 8.I-II; 8.IV-V.1; 9.I; (9.II) (= pp. 62-64; 81-84; 207-210; 214-220; 240-251 (251-255).]

McKenna_Reasons-Responsiveness,Agents&Mechanisms_Proofs.pdf, 12.4.25.

Nelkin, Dana Kay: *Making Sense of Freedom and Responsibility*. Oxford: Oxford U.P. 2013. xi; 194 pp. [Cap. 1 (= pp. 7-30).]

Nelkin, Dana Kay; Manuel R. Vargas: *Responsibility and Reasons-Responsiveness*. In: T. Cyr; A. Law; N. A. Tognazzini (eds.): *Freedom, Responsibility, and Value. Essays in Honor of John Martin Fischer*. New York, NY: Routledge 2022: 37-60.

1.2.3. La relazione causale fra l'azione e l'evento del quale siamo responsabili

Moore, Michael: *The Several Faces of Wrongdoing*. In uscita in: Christoph Lumer: *Retrospective Responsibility – Function and Conditions*. Cham: Springer.

1.2.4. Sanità mentale

Elliott, Carl: *The rules of insanity: Moral responsibility and the mentally ill*. New York: Suny Press, 1996. 156 pp. [Cap. 1-2 (= pp. 9-36).]

2. Introduzioni

- Donatelli, Piergiorgio: Introduzione. La teoria morale analitica. Un bilancio degli ultimi venticinque anni. In: Piergiorgio Donatelli; Eugenio Lecaldano (eds.): *Etica analitica. Analisi, teorie, applicazioni*. Milano: LED 1996. Pp. 9-133. [Sezioni 2.5 e 3.3-3.5 (= pp. 54-70; 80-128).]
- Lumer, Christoph: Responsabilità attributiva – senso, precisazione e soluzione del problema profondo. In: Francesco Miano (ed.): *Etica e responsabilità*. Napoli; Salerno: Orthotes 2018: 169-181.

AGENDA – CALENDARIO DELLE SEDUTE

I. INTRODUZIONE ALL'ETICA ATTUALE

1. 27.4.26: Introduzione
2. 28.4.26: Introduzione
- I.a Etica applicata*
3. 30.4.26: Singer
4. 4.5.26: Golubovych: Le università ucraine in tempo di guerra: l'esperienza di Odessa

I.b Etica criteriologica

5. 5.5.26: Sidgwick
6. 7.5.26: Rawls
7. 11.5.26: Lumer

I.c Metaetica

8. 12.5.26: Mackie

II. RESPONSABILITÀ RETROSPETTIVA

II.a. L'idea generale e la funzione della responsabilità retrospettiva

9. 14.5.26: Vargas
10. 18.5.26: Radzik I
11. 19.5.26: Radzik II
12. 21.5.26: Radzik III
13. 25.5.26: Brink

II.b. Imputabilità: razionalità minima, capacità d'intendere

14. 26.5.26: Fisher & Ravizza
15. 28.5.26: Nelkin
16. 1.6.26: Nelkin & Vargas

II.c. La relazione causale fra l'azione e l'evento del quale siamo responsabili

17. 2.6.26: Moore

II.d. Sanità mentale

18. 4.6.26: Elliott



English translation:

COURSE NAME

Foundations of Philosophy: Current Moral Philosophy – Important Approaches, responsibility
6 credits, 36 lecture hours; module start: 27/04/2026.

Teaching language

Italian

NOTE: For any possible further adjustments to the syllabus and bibliography, please consult the most recent version of this syllabus on the teacher's website (www.lumer.info) as the start of the course approaches.

COURSE CONTENTS

Topic of the course: Present Moral Philosophy – Important Approaches, Responsibility.

Contents: Following the two introductory lectures, the course is divided into two parts. 1. The first part aims to provide a general introduction to the main sub-areas of contemporary moral philosophy: i. applied ethics, ii. criterial or normative ethics, that is, the branch of ethics concerned with developing the basic principles and fundamental criteria of morality, iii. meta-ethics, which primarily addresses the possibilities of recognising and justifying ethical principles. 2. The second part deals with retrospective responsibility; it covers some of the most important discussions relating to this topic: 2.1. the general concept and function of retrospective responsibility; 2.2. the concept of responsibility; 2.3. accountability: minimal rationality, capacity for understanding; 2.4. sanity; 2.5. the causal relationship between the action and the event for which we are responsible. – The course will discuss texts by, amongst others: 1. *General ethics*: Rawls, Sidgwick, Singer, Mackie; 2. *Responsibility*: Brink, Elliott, Fischer & Ravizza, Moore, Nelkin, Radzik, Vargas.

Learning Objectives

Regarding *content*, the first part of the course aims to provide essential concepts and an in-depth overview of some key contributions to the current systematic debate in moral philosophy, primarily in criterial or normative ethics (the elaboration of moral principles) and secondly in meta-ethics, focusing on the justification of moral principles with references to applied ethics (development ethics); In the second part, a specific theme is explored in depth, namely retrospective responsibility. At a *critical-reflective level*, the course seeks to stimulate reflection on the meaning, sources, methods of justification and principles of morality, as well as the adequacy of the proposed moral principles. At the *methodological level*, however, the course aims to foster the ability to understand and analyse texts, as well as to analyse, reconstruct and evaluate arguments. Furthermore, the course seeks to foster the constructive philosophical thinking necessary for the development of philosophical theories.

Prerequisites

None.

Teaching Methods

The main method used in the course will be reading, analysis and discussion of texts having the features listed with the aim to understand or reconstruct the structure of the text, of the theses or proposals and of the arguments in their favor as well as to critically evaluate these arguments and possibly improve either the proposals or the theses themselves. Students are invited to reflect, whether to possibly take one of the positions discussed. To realise this aim it is necessary that the attending students read the texts of each session *before class*. These texts will also be the subject of the final exam.

MODALITIES OF ASSESSMENT OF LEARNING PROGRESS - EXAM

Programme of the final exam

The final examination is oral. In order to take the exam (of 6 credits) students must present texts equivalent to 8 articles of their choice from those discussed in the seminar (bibliography, part 1). Texts or (if indicated) listed text excerpts from a single author are nearly always equivalent to one article. The three chapters of the book of Radzik count as three

separate chapters (i.e. one can choose one of the three, or two, or all three chapters). The examination will focus on the reconstruction of the theses and systematic arguments of the authors discussed.

Programme of the final exam for working and not attending students

Be attending the course means to participate in at least three quarters of the sessions, that is at least 14 (of 18) sessions for 6 credits. Working and not attending students will have to expound the same texts studied by those attending, however, two more, i.e. texts equivalent to 10 (for 6 credits) articles; in addition they have to study the indicated sections of the introductory texts (bibliography, part 2).

Method and content of the exam

The final exam is oral. The examination will focus on the reconstruction of the theses and of the systematic arguments of the authors discussed. The additional faculty to provide a critical but justified assessment of the argument and of the theses is an element of excellence. In addition, the ability to classify the theories and the phenomena examined using technical terminology is required.

Performance assessment

Expressing an organic and concise vision of the studied subjects with an in-depth understanding of the problems, of the theses and of the arguments with a good mastery of the philosophical language will be valued with excellent marks. Mnemonic knowledge of the subject together with the faculty of synthesis and articulate analysis in a correct language but not always adequate lead to good to satisfactory marks. Knowledge gaps and or an inadequate language – even if combined with minimal knowledge of the topic of the exam – will lead to marks not better than sufficient. Knowledge gaps, inadequate language, missing orientation in the literature under study in the course will be assessed negatively.

Grades will be awarded according to the following criteria:

30 cum laude: excellent examination, both in knowledge and in critical and expressive articulation.

30: very good examination, complete knowledge, well articulated and correctly expressed, with some critical points.

27-29: good examination, comprehensive and satisfactory knowledge, substantially correct expression.

24-26: satisfactory examination, knowledge present in substantial points, but not exhaustive and not always correctly articulated.

21-23: sufficient examination, knowledge present at times superficially, but the general thread is understood. Expression and articulation deficient and often not appropriate.

18-21: barely sufficient examination, knowledge present but superficial, the main theme is not consistently understood. Expression and articulation of discourse also have significant gaps.

<18: insufficient examination, knowledge absent or very deficient, lack of orientation in the discipline, poor and severely deficient expression. Examination failed.

FURTHER INFORMATION

Updates to the syllabus and further specifications will be posted on the lecturer's website: http://www.lumer.info/?page_id=12

There you will also find access to the study material - after entering the password, which can be obtained from the lecturer.

2030 AGENDA TARGETS FOR SUSTAINABLE DEVELOPMENT

Some of the topics discussed in the course also address sustainable development, in particular issues related to the

following goals and targets for 2030:

Goal 1: eradicate poverty; Goal 2: eradicate hunger; Goal 3: health and well-being: text by Singer;

Goal 16: peace, justice and strong institutions: texts by Brink, Elliott, Fischer & Ravizza, Moore, Nelkin, Radzik, Vargas.

BIBLIOGRAPHIC REFERENCES

For the bibliography: See above, the Italian version.