

Handbuch der Politischen Philosophie und Sozialphilosophie

Herausgegeben von
Stefan Gosepath, Wilfried Hinsch und Beate Rössler

in Zusammenarbeit mit
Robin Celikates und Wulf Kellerwessel

Band 2
N-Z



☺ Gedruckt auf säurefreiem Papier
das die US-ANSI-Norm über Haltbarkeit erfüllt.

ISBN 978-3-11-017408-3

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen
Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet
über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

© Copyright 2008 by Walter de Gruyter GmbH & Co. KG, D-10785 Berlin.

Dieses Werk einschließlich aller seiner Teile ist urheberrechtlich geschützt. Jede Verwertung
außerhalb der engen Grenzen des Urheberrechtsgesetzes ist ohne Zustimmung des Verlages
unzulässig und strafbar. Das gilt insbesondere für Vervielfältigungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen
und die Einspeicherung und Verarbeitung in elektronischen Systemen.

Printed in Germany

Layout und Satz: Dörlemann Satz, Lemförde
Einbandgestaltung: Martin Zech, Bremen
Druck und buchbinderische Verarbeitung: Hubert & Co. GmbH & Co. KG, Göttingen

Inhaltsverzeichnis

Band 2

Nation	875	Politik, Begriff der	997
Nationalismus	880	Politik, Theorien der	1000
Nationalsozialismus, politische Philosophie im.	883	Politische Philosophie	1007
Naturrecht	887	Popper, Karl	1013
Neid	894	Positivismusstreit	1015
Neumann, Franz	899	Pragmatismus	1019
Neutralität	901	Privatheit	1023
Nietzsche, Friedrich	905	Protestantismus, politische Philosophie im	1030
Nihilismus	909	Proudhon, Pierre-Joseph	1035
Norm	913	Pufendorf, Samuel von	1036
Nozick, Robert	918	Quotierung	1039
Nussbaum, Martha C.	920	Radbruch, Gustav	1045
Oakeshott, Michael	923	Rassismus	1047
Öffentlichkeit	925	Rationalität, soziale	1051
Ökologie	929	Rawls, John	1055
Ökonomie, Politische	933	Raz, Joseph	1060
Ordnung	938	Recht, Ökonomische Analyse	1062
Ortega y Gasset, José	942	Rechte/Grundrechte	1067
Paine, Thomas	945	Rechtskultur	1074
Pareto, Vilfredo	947	Rechtsphilosophie	1078
Parlamentarismus	949	Rechtspositivismus	1087
Parsons, Talcott	955	Rechtsstaat	1092
Parteientheorie	957	Reformation	1098
Pateman, Carole	961	Relativismus	1103
Paternalismus, staatlicher	962	Religionsfreiheit	1109
Patriarchat/Patriarchalismus	966	Repräsentation	1113
Patriotismus	969	Republikanismus	1117
Perfektionismus, politischer	973	Revolution	1121
Person	977	Ricardo, David	1125
Pflicht	981	Romantik, politische	1126
Pigou, Arthur Cecil	985	Rorty, Richard	1131
Platon	987	Rousseau, Jean-Jacques	1133
Plessner, Helmuth	991	Russell, Bertrand	1138
Pluralismus	993		

Sartre, Jean-Paul	1141	Taylor, Charles	1319
Savigny, Friedrich Carl von	1143	Terrorismus	1321
Scheler, Max	1145	Theologie, politische	1326
Schmitt, Carl	1147	Thomas von Aquin	1330
Schmutzige Hände	1151	Tierethik	1334
Schuld	1155	Tocqueville, Alexis de	1339
Schumpeter, Joseph	1157	Toleranz	1343
Schütz, Alfred	1159	Tönnies, Ferdinand	1347
Sen, Amartya	1161	Totalitarismus	1349
Sexismus	1163	Tradition/Traditionalismus	1354
Sezession	1166	Tugend	1359
Sicherheit, soziale	1170	Ungehorsam, ziviler	1365
Sidgwick, Henry	1173	Universalisierbarkeit/Universalisierung	1367
Simmel, Georg	1175	Universalismus/Partikularismus	1372
Sinn des Lebens	1177	Unparteilichkeit	1376
Sittlichkeit	1181	Utilitarismus	1380
Skeptizismus, politischer/Skepsis, politische	1187	Utopie	1387
Smend, Rudolf	1191	Veblen, Thorstein	1391
Smith, Adam	1193	Verantwortung	1392
Solidarität	1197	Verbrechen	1398
Sombart, Werner	1201	Verdienst	1401
Sorel, Georges	1203	Verdinglichung	1407
Souveränität	1205	Verfassung	1411
Sozialdarwinismus	1211	Verfassungsgerichtsbarkeit	1415
Sozialisation/ Sozialisationstheorie	1214	Vernunft, praktische	1419
Sozialismus	1219	Verrechtlichung	1425
Sozialkapital	1225	Vertragstheorie	1430
Sozialontologie	1229	Vertrauen	1436
Sozialphilosophie	1234	Verwaltung	1442
Sozialstaat	1241	Vico, Giambattista	1445
Sozialwahltheorie	1248	Vitoria, Francisco de	1447
Soziobiologie	1254	Voegelin, Eric	1449
Spieltheorie	1257	Völkerrecht	1451
Spinoza, Baruch de	1268	Voltaire	1455
Staat	1270	Walzer, Michael	1459
Staatsformen	1275	Weber, Alfred	1461
Stein, Lorenz von	1280	Weber, Max	1463
Steuern	1282	Wert/Tatsache	1469
Stirner, Max	1287	Wert/Werte	1472
Strafe	1289	Widerspruch	1477
Strauss, Leo	1293	Widerstandsrecht	1481
Strukturalismus	1295	Wirtschaftsethik	1485
Suárez, Francisco	1299	Wissenschaftstheorie der Sozialwissen- schaften	1490
Subjekt	1301	Wissenssoziologie/Wissenschafts- soziologie	1496
Subsidiarität	1307		
Systemtheorie	1313		

Wohlergehen, individuelles	1500
Wollstonecraft, Mary	1504
Würde/Menschenwürde	1506
Zivilgesellschaft	1515
Zwang	1521

Siglenverzeichnis	1527
Autorenverzeichnis	1529
Sachverzeichnis	1549

Band 1

Abstimmungsverfahren	1
Achtung	5
Adel/Aristokratie	9
Adorno, Theodor W.	11
Ästhetik, politische	13
Afrika, politische Philosophie in	17
Althusser, Louis	22
Anarchismus	24
Anerkennung	28
Anomie	33
Anthropologie, philosophische	36
Anthropologie, soziale	41
Antisemitismus	45
Arbeit	49
Arbeitsteilung	55
Arendt, Hannah	60
Aristoteles	64
Armut	69
Arrow, Kenneth J.	73
Asyl	77
Aufklärung	79
Augustinus von Hippo	85
Ausbeutung	86
Ausnahmezustand	91
Austin, John	94
Autonomie	96
Autorität, normative	102
Bakunin, Michail	109
Bataille, Georges	110
Beauvoir, Simone de	112
Beccaria, Cesare	115
Bedürfnis	117
Benjamin, Walter	122
Bentham, Jeremy	123
Berlin, Isaiah	128
Bewegung, soziale	130
Bildung	135
Bioethik	141

Biopolitik	147
Bodin, Jean	152
Böse, das	154
Bourdieu, Pierre	159
Buchanan, James M.	161
Bürgerschaft/Staatsbürgerschaft	163
Burke, Edmund	169
Campanella, Tommaso	173
Camus, Albert	175
Castoriadis, Cornelius	176
China, politische Philosophie in	178
Chomsky, Noam	184
Cicero, Marcus Tullius	186
Comte, Auguste	188
Conditio humana	190
Condorcet	192
Constant, Benjamin	195
Dante Alighieri	197
Darwin, Charles	199
Deleuze, Gilles	201
Demographie	203
Demokratie	206
Derrida, Jacques	212
Dewey, John	214
Dialektik	219
Diderot, Denis	222
Differenzierung, gesellschaftliche	224
Dilemma	228
Diskriminierung	232
Diskurstheorie	238
Disziplin	243
Durkheim, Emile	246
Dworkin, Ronald M.	248
Ehre	251
Eigentum	254
Elias, Norbert	260

- Kekes, J., 1981, Morality and Impartiality, in: American Philosophical Quarterly 18.
- MacIntyre, A., 1981, Der Verlust der Tugend, Frankfurt/M.: Suhrkamp 1995.
- Mendus, S., 2002, Impartiality in Moral and Political Philosophy, Oxford: Oxford University Press.
- Mill, J. S., 1871, Der Utilitarismus, Stuttgart: Reclam 1976.
- Musschenga, A. W., 2005, The Debate on Impartiality: An Introduction, in: Ethical Theory and Moral Practice 8.
- Nagel, T., 1991, Eine Abhandlung über Gleichheit und Parteilichkeit und andere Schriften zur politischen Philosophie, Paderborn: Schöningh 1994.
- Özmen, E., 2005, Moral, Rationalität und gelungenes Leben, Paderborn: Mentis
- O'Neill, S., 1997, Impartiality in Context, Albany: State University of New York Press.
- Piper, A., 1987, Moral Theory and Moral Alienation, in: Journal of Philosophy 84.
- Piper, A., 1991, Impartiality, Compassion, and Modal Imagination, in: Ethics 101.
- Powers, M., 1993, Contractualist Impartiality and Personal Commitments, in: American Philosophical Quarterly 30.
- Raban, O., 2003, Modern Legal Theory and Judicial Impartiality, London: Routledge.
- Rawls, J., 1971, Eine Theorie der Gerechtigkeit, Frankfurt/M.: Suhrkamp 1975.
- Riedel, J., 1980, Das Postulat der Unparteilichkeit des Richters, in: Prozeßrecht 65.
- Sandel, M., 1982, Liberalism and the Limits of Justice, Cambridge: Cambridge University Press.
- Smith, A., 1757, Theorie der ethischen Gefühle, Hamburg: Meiner 2004.
- Walzer, M., 1983, Sphären der Gerechtigkeit, Frankfurt/M.: Campus 1992.
- Wiggins, D., 1978, Universalizability, Impartiality, Truth, in: ders., Needs, Values, Truth, Oxford: Oxford University Press.
- Williams, B., 1973, A Critique of Utilitarianism, in: J. J. C. Smart/B. Williams, Utilitarianism, Cambridge: Cambridge University Press.
- Williams, B., 1981, Moralischer Zufall, Königstein: Hain 1984.
- Wolf, S., 1982, Moral Saints, in: Journal of Philosophy 89.
- Wolf, S., 1992, Morality and Partiality, in: Philosophical Perspectives 6.
- Young, I. M., 1990, Impartiality and the Civic Public, in: S. Benhabib/D. Cornell (Hg.), Feminism as Critique, Cambridge: Polity.

ELIF ÖZMEN

Utilitarismus

1.

Der Utilitarismus ist eine normative ethische Theorie, nach der (1) das einzige moralisch intrinsisch (d.h. um seiner selbst willen) Wünschbare die allgemeine Wohlfahrt ist, (2) die selbst wieder aus den Nutzen aller empfindungsfähigen Wesen additiv zusammengesetzt ist und (3) die – je nach Version des Utilitarismus auf unterschiedliche Weise – maximiert werden soll. Die simpelste und am häufigsten vertretene Version der Maximierung ist ein *handlungsutilitaristisches Maximierungsgebot*: »Maximiere immer die allgemeine Wohlfahrt bzw. die (utilitaristische) moralische Wünschbarkeit!« D.h.: »Tue immer das (utilitaristisch) moralisch Beste!«

In der deutschen Alltagssprache hat der Ausdruck »Utilitarismus« zwei Konnotationen, die dem korrekten philosophischen Wortgebrauch fremd sind, aber zur schlech-

ten Reputation des Utilitarismus beigetragen haben, nämlich die von einem rein *materiellen* Nützlichkeitsdenken, nach dem das Schöne z.B. nicht nützlich ist, und die von Egoismus. Tatsächlich betonen aber alle Utilitaristen den hohen persönlichen und moralischen Wert z.B. geistiger Freuden oder der Nächstenliebe, die durchaus einen positiven Nutzen im technischen Sinn haben; und das moralische, im Verhältnis zu anderen Ethiken äußerst anspruchsvolle, Ziel ist die Steigerung des Nutzens *aller* – und nicht etwa nur des Handelnden.

Einige wichtige Eigenschaften des Utilitarismus sind: Der Utilitarismus ist *axiologisch*, d.h. moralische Werte sind für ihn logisch primär, moralische Normen haben nur die instrumentelle Funktion, zur Realisierung solcher Werte beizutragen. Er steht damit im Gegensatz zum Deontologismus, für den moralische Normen primär sind. Der Utilitarismus ist *konsequentialistisch*, d.h. die (moralische)

sche) Qualität (insbesondere die moralische Richtigkeit und der moralische Wert) von Handlungen, Regeln, Normen, Institutionen hängt nur vom Wert ihrer (erwartbaren) Folgen ab; die Handlungen etc. selbst haben also keinen intrinsischen moralischen Wert, sie werden nur wegen ihrer Folgen geboten, verboten, geschätzt usw. (Leider wird der Ausdruck »Konsequentialismus« in der heutigen Diskussion irreführenderweise häufig in viel engeren Bedeutungen verwendet, etwa im Sinne von »Wohlfahrtsethik mit Nutzenmaximierungsgebot« oder gar synonym zu »Handlungsutilitarismus« (vgl. z.B. Scheffler 1988; Nida-Rümelin 1993).) Der Utilitarismus ist *wohlfahrtsethisch* (»welfaristisch«), d.h. nach ihm ist das einzige moralisch intrinsisch Wünschbare die aus den Nutzen der Individuen aggregierte Wohlfahrt. Seine Wohlfahrtsdefinition (oder *Wohlfahrtsfunktion*) ist *linear-additiv*, die moralische (oder soziale) Wünschbarkeit eines Gegenstandes ist also als die Summe der individuellen Nutzen (oder ihrer positiv-linearen Transformationen) dieses Gegenstandes definiert. Der Utilitarismus ist schließlich (*benefiziar*-)*universalistisch*: Alle von einer Handlung, Regelung o.ä. und ihren Alternativen möglicherweise Betroffenen werden bei deren Bewertung gleichermaßen berücksichtigt; ihr aller Nutzen fließt also in die die moralische Wünschbarkeit definierende Nutzensumme ein.

2.

Einzelne Elemente des Utilitarismus finden sich schon sehr früh in der Philosophiegeschichte: eine konsequentialistische Axiologie und instrumentelle Rationalität bei Aristoteles, eine hedonistische (und damit metaphysikfreie) Konzeption des individuellen Guten oder Nutzens bei den Epikuräern und Stoikern, der ethische Universalismus im Christentum und bei Mozi (vgl. Scarre 1996, 27–47; Trapp 1992, 184–196). Aber erst in der Neuzeit werden diese Elemente in Ethiken zusammengebracht, deren moralische Zielsetzung das (diesseitige) Glück oder der Nutzen der Gesellschaftsmitglieder ist, u.a. bei Spinoza, Locke, v.a. den britischen (Mo-

ral-)Intuitionisten Shaftesbury, Hutcheson, Butler, Clarke, Cudworth, Balguy und Price, weniger eindeutig Hume und Adam Smith, aber auch bei den französischen und italienischen Aufklärern Helvétius, Maupertuis, Chastellux und Beccaria (vgl. Trapp 1992, 199–241; Scarre 1996, 48–72).

Bereits Hutcheson, Beccaria, Priestley und Chastellux propagieren die auch von Bentham verwendete Formel des »größten Glücks der größten Zahl« (vgl. Trapp 1992, 208, 238, 240). Diese Formel empfiehlt aber, in zwei Richtungen zu optimieren: die Zahl der Glücklichen und das Niveau des einzelnen Glücks zu erhöhen – die sich empirisch oft ausschließen. Sie betrachtet also optimistisch nur den Fall der konfliktfreien, mehr oder weniger großen Glückssteigerung für alle und stellt sich nicht realistisch dem typischen Fall der intersubjektiv konfligierenden Glückssteigerungen. Eine Lösung dieses Problems lieferte erst Bentham (1748–1832) mit seinem den Utilitarismus begründenden Vorschlag der linear-additiven Aggregation: Das soziale Gute ist identisch mit der Summe aller individuellen Glückswerte (vgl. Bentham 1780/1789, I.2; I.4; IV.5), für deren Ermittlung er einen Glückskalkül entwickelt hat (vgl. Bentham 1780/1789, II.2–4). John Stuart Mill (1806–1873), der zweite Klassiker des Utilitarismus, vertrat ein (regelutilitaristisches) Maximierungsgebot (vgl. Mill 1861, 21). Seine in der Diskussion als wichtiger, wenn auch oft als Rückschritt angesehene Neuerung ist die Einführung eines *qualitativen Hedonismus*. Nach diesem zählt nicht nur die Glücksmenge, sondern diese wird zusätzlich qualitativ nach den Präferenzen der mit den verschiedenen Glücksarten Erfahrenen gewichtet (vgl. Mill 1861, 15f.). Zu den wichtigsten Neuerungen des dritten Klassikers des Utilitarismus, Henry Sidgwick (1838–1900), gehören (1) der Versuch einer Versöhnung mit der Alltagsmoral durch eine *Zwei-Ebenen-Moral*, nach der wir in der Regel nach der Alltagsmoral entscheiden, die aber selbst utilitaristisch begründet, gelegentlich reformiert und im Konfliktfall zugunsten einer utilitaristischen Entscheidung hintangestellt wird (vgl.

Sidgwick 1874, Buch III), und (2) die Einführung präferentialistischer Elemente in die persönliche Nutzentheorie, nach denen die Wünschbarkeit subjektiver Zustände durch die Stärke der Wünsche nach ihnen bestimmt wird (vgl. Sidgwick 1874, 111f., 127–129, 396–398).

Wichtige Diskussionen und Entwicklungen im und um den Utilitarismus waren seitdem: In der ökonomischen Entscheidungstheorie sind, v. a. seit den 1940er Jahren, auf Präferenzen basierende Theorien zur kardinalen Messung des persönlichen Nutzens entwickelt worden. V. a. in den späten 1950er und den 1960er Jahren wurde intensiv diskutiert, ob das Prinzip der Maximierung unmittelbar auf Handlungen (*Handlungsutilitarismus*) oder nur auf Regeln, die dann die Handlungsgebote formulieren, anzuwenden ist (*Regelutilitarismus*), denn im Handlungsutilitarismus ergäben sich zumindest prima facie kontraintuitive Gebote, z. B. dass man Versprechen nicht einhalten dürfe oder stehlen müsse, wenn durch alternative Handlungen eine höhere Nutzensumme realisiert werden könnte. Seit den 1970er Jahren werden Menschenrechtsverletzungen und das Problem der Überforderung durch einen Utilitarismus mit Maximierungsgebot diskutiert. Seit den 1990er Jahren sind verstärkt welfaristische (egalitaristische und prioritaristische) Alternativen zur additiv-linearen Aggregation entwickelt worden.

3.

3.1. Die genannten Eigenschaften des Utilitarismus sichern diesem einige wichtige Vorteile: Er ist metaphysikfrei in dem Sinne, dass er ausschließlich innerweltliche und allgemein akzeptable Ziele befördert und zur Begründung einzelner Handlungen und Normen außer den utilitaristischen Maximen selbst nur empirische Informationen verwendet. Er liefert ein klares und nahezu universell anwendbares Moralkriterium, das entsprechend oft zur Entscheidung moralischer Fragen verwendet worden ist. Dadurch, dass er sich nicht auf Einzelintuitionen beruft,

sondern ein klares und allgemeines konsequentialistisch-teleologisches Moralkriterium propagiert (den sozialen Nutzen), an dem moralische und rechtliche Normen gemessen werden können, hat er erheblich zu deren Rationalisierung beigetragen. So haben Utilitaristen Verbote von Unschädlichem (z. B. Zölibat und Asketismus allgemein sowie Verbot der Homosexualität, der einvernehmlichen Ehescheidung kinderloser Ehepaare, der Selbsttötung in ausweglosen Situationen oder der konsentierten Euthanasie) sowie grausame und unnütze Strafen bekämpft (z. B. Bentham 1780/1789, XII–XVII). Der von einem universellen Wohlwollen getragene (Benefiziar-)Universalismus schließlich hat Utilitaristen immer wieder dazu angetrieben, sich für die von den bestehenden Institutionen und der geltenden Moral Vernachlässigten einzusetzen: für Frauen (Kampf für das Frauenwahlrecht), Arme (insbesondere auch in der Dritten Welt), zukünftige Generationen und empfindungsfähige Tiere.

Gleichwohl sind der Utilitarismus oder einzelne seiner Varianten in vielerlei Hinsicht kritisiert worden. Wichtige Kritiken (Überblick: Scheffler 1988; Nida-Rümelin 1993, Teil III) in der aktuellen Diskussion sind etwa: Das Maximierungsgebot überfordere die Subjekte, instrumentalisiere sie vollständig für die Moral und zerstöre so ihre Identität (vgl. Williams 1973, 108–118); der Universalismus missachte persönliche Bindungen – wen sollen wir eher retten, unser Kind oder den berühmten Chirurgen (vgl. Gesang 2003, 98) –; die handlungsutilitaristische Maximierung führe zu einer Missachtung der Menschenrechte (vgl. Sen 1984, 481) und ignoriere die Getrenntheit von individuellen Personen (vgl. Rawls 1979, 48) – es könnte z. B. moralisch optimal sein, einen Gesunden auszuweiden, um fünf Patienten mit Organen zu versorgen und sie dadurch vor dem Tod zu retten (vgl. Hare 1981, II.8.2). Die linear-additive Aggregation sei ungerecht, weil utilitaristische Investitionen immer dahin fließen, wo der größte Nutzen erzeugt wird, unabhängig davon, ob die Benefiziare bedürftig sind oder diese Zuwendungen verdient haben

(vgl. Sen 1984, 477f.). Ethiker, die zumindest einigen utilitaristischen Ideen gegenüber aufgeschlossen sind, haben nach Lösungen der angesprochenen Probleme innerhalb oder in der Nähe des Utilitarismus gesucht, wodurch im Laufe der Zeit eine Unzahl von Varianten des Utilitarismus (und von Wohlfahrtsethiken, die alle genannten Vorteile des Utilitarismus auch aufweisen) entstanden ist.

3.2. Vollständige Wohlfahrtsethiken, so auch utilitaristische Theorien, bestehen immer aus einer Theorie des individuellen Nutzens, einer darauf aufbauenden Theorie des moralischen oder sozialen Nutzens und einer daran anschließenden Theorie moralischer Gebote. Diese drei Hauptkomponenten sind aus mehreren Elementen zusammengesetzt, die jeweils Antworten auf bestimmte allgemeine Fragen – im Folgenden auch »Dimensionen« genannt – geben. (Vollständige) utilitaristische Theorien haben einige dieser Elemente gemeinsam, durch die der Utilitarismus definiert und von nichtutilitaristischen Wohlfahrtsethiken unterschieden werden kann. Diese Elemente sind: Aggregation aus individuellen Nutzen, Universalismus, Pathozentrismus und linear-additive Form der Aggregation.

In anderen Dimensionen unterscheiden sich die verschiedenen utilitaristischen Theorien. Im Folgenden werden die wichtigsten Varianten des Utilitarismus in den einzelnen Dimensionen aufgeführt.

Der erste Teil einer vollständigen Wohlfahrtsethik ist, wie gesagt, die *Theorie des individuellen Nutzens*, die mindestens zwei Hauptfragen beantworten muss.

Die erste dieser Dimensionen bei der Konstruktion von Wohlfahrtsethiken ist die *isolierte individuelle Nutzentheorie*, zu der u.a. folgende Ansätze diskutiert werden. Nach dem *quantitativen Hedonismus* haben genau die eigenen Gefühle intrinsischen individuellen Nutzen, und zwar proportional zu ihrer (positiv oder negativ) gerichteten Intensität und Dauer (vgl. Bentham 1780/1789, IV.2–5). Gemäß dem *korrigierten Hedonismus* erfolgt die Nutzenbestimmung hauptsächlich wie im

quantitativen Hedonismus, aber mit einigen Modifikationen, etwa dass manipulativ entstandene Gefühle diskontiert werden (vgl. Sumner 1996, 155–171; Lumer 2000, 428–548). Der *qualitative Hedonismus* hingegen gewichtet die einzelnen Gefühlsarten noch gemäß dem Urteil der Experten auf diesem Gebiet (Mill 1861, 15f.). Nach Auffassung des *Erfahrungspräferenzialismus* haben nur subjektive Erfahrungen intrinsischen individuellen Nutzen, deren Wert über die Präferenzen des Subjekts bestimmt wird. Der *unkritische Präferenzialismus* besagt, dass der individuelle Nutzen sich aus den Präferenzen der Subjekte ergibt, die aus Messgründen zwar formal rational sein müssen (Erfüllung der von-Neumann-Morgenstern-Axiome), ansonsten aber nicht gefiltert werden (vgl. Trapp 306–308, 340–344). Gemäß dem *Ansatz der vollen Information* (full-information approach) ergeben sich die individuellen Nutzen aus denjenigen Präferenzen, die die Subjekte bei voller Information über die (und lebendiger Repräsentation der) Alternativen hätten (vgl. Brandt 1979, 10–13, 70–88, 110–129; Singer 1980, 128f.). Nach dem Ansatz der gewaschenen Präferenzen werden antisoziale (sadistische, faschistische etc.) Präferenzen ignoriert, während ansonsten der individuelle Nutzen wie im unkritischen Präferenzialismus bestimmt wird (vgl. Harsanyi 1977, 61f.).

Die zweite Dimension ist der *intersubjektive Nutzenvergleich*. Nutzeneinheiten müssen so bestimmt und umgerechnet werden, dass sie intersubjektiv vergleichbar sind, dass also das Nutzenniveau 1 für Subjekt *i* moralisch genauso wichtig ist wie das Nutzenniveau 1 für *j*. Vorgeschlagen worden sind hier: die empirische Normierung mittels möglichst vollständiger Erklärung von Präferenzen (vgl. Harsanyi 1955, 17), die empirische Normierung anhand physiologisch gleicher Erfahrungen (vgl. Brandt 1979, 262f.) sowie eine normative Setzung gleicher Nutzenniveaus (vgl. Trapp 1988, 486–510).

Der zweite Teil einer Wohlfahrtsethik ist die *Theorie der moralischen Wünschbarkeit*, die Antwort auf mindestens sechs Fragen geben

muss. Eine davon betrifft *die Wertgrundlage und die für die Bewertung benötigte Information*. Die Aggregation der moralischen Wünschbarkeit allein aus individuellen Nutzen ist ein definitorisches Element des Utilitarismus und aller reinen Wohlfahrtsethiken. Alternativ hierzu können bei der Aggregation außer individuellen Nutzen auch andere Informationen einbezogen werden, z.B. moralisches Verdienst der Subjekte (Trapp 1988, 304f.). Oder die moralische Wünschbarkeit wird aus (Nicht-Nutzen-)Maßen individuell besessener Güter aggregiert, die – statt des Nutzens – für moralisch primär gehalten werden, wie: Lebensqualität, materielle Güter, Freiheiten, Fähigkeiten (vgl. z.B. Sen 1984; ders. 1985).

Die vierte Dimension betrifft *die temporale und lokale Eingrenzung der Benefiziere*. Bei der moralischen Bewertung sind gemäß dem (Benefiziar-)Universalismus alle von der Handlung und ihren Alternativen Betroffenen zu berücksichtigen. Auch der Universalismus ist ein definitorisches Element des Utilitarismus. Alternativen dazu sind u.a. der *Parochialismus*, d.h. die stärkere oder ausschließliche Berücksichtigung der Gruppe, der man zugehört, und der *Präsentismus*, d.h. die stärkere Berücksichtigung der gegenwärtigen Generationen.

Die fünfte Dimension betrifft *die ontologische Eingrenzung der Benefiziere*. In der allgemeinen ethischen Diskussion ist umstritten, welche Arten von Wesen moralisch zu berücksichtigen sind: nur Menschen (*Anthropozentrismus*), empfindungsfähige Wesen (*hierarchischer* oder *egalitärer Pathozentrismus*) oder alle Lebewesen (*Biozentrismus*). Utilitaristen sind so regelmäßig Pathozentristen, dass man dies als weiteres definitorisches Element ansehen kann.

Die sechste Dimension ist die der *grundständlichen Aggregationsfunktion*: Wie werden aus den individuellen Nutzen moralische Wünschbarkeiten berechnet? Nach der *linear-additiven Aggregation* ist der moralische Nutzen (in der Hauptsache) identisch mit der Summe der individuellen Nutzen. Die linear-additive Nutzenaggregation ist das charakteristischste definitorische Element des Utilitarismus.

Wohlfahrtsethische Alternativen dazu versuchen, in der moralischen Bewertung auch Belange der Verteilungsgerechtigkeit zu berücksichtigen: So honoriert der (*gemäßigte*) *Egalitarismus* außer der Nutzensumme auch die Gleichverteilung des Nutzens, indem er z.B. von der Nutzensumme ein Maß der Ungleichverteilung des Nutzens subtrahiert (vgl. Trapp 1988, 308, 344–389; Temkin 1993). Der *Prioritarismus* gibt den Belangen der Schlechtergestellten jeweils ein größeres Gewicht, d.h. er gewichtet Nutzenveränderungen für Schlechtergestellte stärker als gleich große Nutzenveränderungen für Bessergestellte (die individuellen Nutzen werden mittels einer konkaven, also monoton, aber immer weniger steigenden, Funktion moralisch bewertet; die moralische Bewertung der individuellen Nutzen ist also nichtlinear) (vgl. Lumer 2000, 589–632; Parfit 1997). Die *Leximin-Regel* räumt Nutzensteigerungen für die am schlechtesten Gestellten den absoluten Vorrang vor (beliebig großen) Nutzensteigerungen anderer Personen ein, Nutzensteigerungen für die am zweit schlechtesten Gestellten Vorrang vor Nutzensteigerungen aller besser Gestellten usw. (vgl. Sen 1984, 480).

Die siebte Dimension ist die *bevölkerungspolitische Komponente der Aggregationsfunktion*. Im *Nutzensummenutilitarismus* ist für die moralische Bewertung die Nutzensumme ausschlaggebend (vgl. Bentham 1780/1789, XVI, 54; Sidgwick 1874, 415f.; Smart 1961, 28; Birnbacher 1988, 103). Dies impliziert, dass ein zusätzliches menschliches Leben als moralisches Plus gewertet wird, solange sein individueller Nutzen positiv ist – und sei er noch so klein. Nach dem *Durchschnittsnutzenutilitarismus* hingegen wird bei der moralischen Bewertung die Nutzensumme durch die Zahl der existierenden Individuen dividiert (vgl. Harsanyi 1977, 50). Dies impliziert, dass zusätzliche Leben mit überdurchschnittlichem individuellem Nutzen moralisch als Gewinn erscheinen, mit unterdurchschnittlichem Nutzen hingegen als Verlust. (Um bösen Missverständnissen vorzubeugen, sei jedoch betont: Dass ein unterdurchschnitt-

lich gutes Leben in der moralischen Bewertung als »Verlust« erscheint, bedeutet *nicht*, dass ein solches Leben, wenn es denn einmal existiert, vernichtet werden sollte; ganz im Gegenteil, dies würde den Durchschnittsnutzen noch einmal senken. Lediglich das *Hervorbringen* eines solchen Lebens wird moralisch negativ bewertet.) Beim *Schwellenwertutilitarismus* (critical-level utilitarianism) wird vor der Nutzenaddition von den individuellen Nutzenwerten immer ein fixer Schwellenwert subtrahiert, der z. B. der Armutsschwelle entspricht (Blackorby/Bossert/Donaldson 1997), so dass also nur die Hervorbringung von Menschenleben oberhalb des kritischen Nutzenniveaus als moralischer Gewinn erscheint.

Die achte Dimension ist die *risikopolitische Komponente der moralischen Bewertungsfunktion*. Nach der *Erwartungsnutzentheorie* werden die moralischen Nutzen der möglichen, aber nicht sicher bekannten Resultate der zur Entscheidung anstehenden Alternativen mit der Wahrscheinlichkeit dieser Resultate multipliziert. Bei *Risikoaversion* werden hingegen sehr große Risiken überproportional (d. h. stärker als es dem Produkt aus moralischem Wert des Resultats und dessen Wahrscheinlichkeit entspricht) gewichtet.

Der dritte Teil einer Wohlfahrtsethik schließlich ist die *Theorie der moralischen Gebote*, die auf mindestens zwei weitere Fragen antworten muss.

Eine davon betrifft den *Sitz der Gebote und Gegenstand der moralischen Bewertung bei der Gebotsprüfung*. Aus den bisher betrachteten Dimensionen ergibt sich nur, welche moralische Wünschbarkeit Sachverhalte haben. Welchen Entitäten soll aber aufgrund entsprechender Bewertungen *normativer* Status verliehen werden? Im *Handlungsutilitarismus* sind dies einzelne Handlungen (vgl. Sidgwick 1874, 411; Lyons 1965; Moore 1903, 58f., 210; Smart 1961, 10–12) – was nicht ausschließt, dass man sich meistens an moralische (Faust-)Regeln halten soll, die aber handlungsutilitaristisch begründet sind (*Zwei-Ebenen-Handlungsutilitarismus*; vgl. Hare 1981, Kap. 2–3; Birnbacher 1988, 101–106, 197–201). Nach dem *Generalisierungsutilitarismus* haben allgemeine

Handlungsweisen normativen Status (vgl. Mill 1861, 21), so dass man diejenige Handlungsweise ausführen soll, deren allgemeine Befolgung in gleichen Situationen wie dieser moralisch optimal wäre. Im *Regelutilitarismus* haben gewisse (hypothetische) Regeln oder Normen normativen Status. So fordert der *ideale Regelutilitarismus* diejenige (hypothetische) Regel zu befolgen, deren allgemeine Annahme moralisch optimal wäre (vgl. Brandt 1975, insb. 142; Hooker 2000, 2). Der *reale Regel- oder Normutilitarismus* verlangt hingegen, die jeweils sozial geltenden Regeln bzw. Normen zu befolgen, sofern diese utilitaristisch begründet sind (vgl. Harsanyi 1977, 63; Urmson 1953, 89) – wobei noch zu klären ist, wann dies der Fall ist.

Die zehnte Dimension schließlich ist der *Umfang der aktiven und passiven moralischen Pflicht*. Aus moralischer Sicht wäre es (tautologischerweise) optimal, wenn der moralisch beste unter den möglichen normativen Gegenständen realisiert werden würde. Außer der moralischen gibt es aber auch die rationale Perspektive der Individuen; und möglicherweise sollten moralische Gebote nicht das moralische Maximum von den Subjekten fordern. Auf diese Frage des Umfangs des moralischen Engagements und damit der moralischen Pflicht geben Utilitaristen sehr unterschiedliche Antworten. So plädiert ein *Maximalismus* dafür, dass die moralischen Pflichten so angelegt sein sollten, dass aus ihnen das moralisch Beste resultiert. In Kombination mit dem Handlungsutilitarismus führt dieser Maximalismus zum Maximierungsgebot, nach dem immer das moralisch Beste getan werden sollte. Das Maximierungsgebot ist von sehr vielen Utilitaristen vertreten worden (z. B. Mill 1861, 21; Sidgwick 1874, 411; Moore 1903, 58f., 210; Lyons 1965, 136; Smart 1961, 43, 45), aber z. B. nicht von Bentham – weshalb der Maximalismus hier nicht zu den Definitia des Utilitarismus gerechnet wird. Der *negative Utilitarismus* fordert hingegen nur, immer mindestens moralisch Positives zu tun (vgl. Bentham 1780/1789, I.6). *Optimierung der Propaganda* ist ein anderer Versuch, moralischer Überfor-

derung zu entgehen. Danach soll man diejenige Moral propagieren, deren Propagierung die moralisch besten Folgen hat (vgl. Singer 1980, 312–314). Nach dem *beschränkten Maximalismus* wird durch bestimmte Mindestgarantien für die Subjekte der Umfang der moralischen Pflicht eingeschränkt, z.B. durch Grundrechte oder objektive Glücksbedingungen (vgl. Gesang 2003, 105f., 131). Aus dem *idealen Regelutilitarismus* ergibt sich eine Anpassung an jeweils historisch erreichte Umfänge moralischer Verpflichtungen – unterhalb der Maximierung.

3.3. Trotz mancher gegen ihn erhobenen Kritiken ist der Utilitarismus unter den säkularen Ethiken heute weltweit mit am breitesten akzeptiert, wenn nicht sogar die am häufigsten vertretene Ethik. Auch wegen ihrer Klarheit sind utilitaristische Kriterien auf eine Fülle von Problemen angewendet worden, u. a. in der Bio- und Medizinethik auf nahezu alle dort diskutierten Fragen (von der Genethik über die Abtreibungsproblematik, Bevölkerungspolitik, die Bereitstellung sowie Verteilung medizinischer Leistungen oder von Spenderorganen, Fragen des Arzt-Patienten-Verhältnisses, Enhancement bis hin zu Euthanasie und Hirntod), in der Wirtschaftsethik auf eine Fülle von Fragen (wie die Legitimität von grundsätzlichen Wirtschaftssystemen, gerechte nationale und internationale Ressourcen- und Einkommensverteilung, Verhaltenskodizes für Firmen und ihre Mitarbeiter), in der politischen Philosophie (auf Fragen wie gute und legitime politische oder juristische Systeme, Rechte von Frauen und von Minderheiten, Immigration, gerechte Kriege), in der Umweltethik (in Bereichen wie Tierethik, Naturschutz, Klimaschutz, Stadt- und Landschaftsplanung), in der Ethik persönlicher Beziehungen (Partnerbeziehungen, Sexualethik, Kindererziehung, Freundschaft) in der Sportethik (Doping, Fairness, Leistungssport, Körperertüchtigung, Kommerzialisierung) usw.

Utilitaristen kommen bei einigen dieser Fragen zu (nahezu) gemeinsamen Positionen, z.B. den Ansichten, dass die heutige globale

ökonomische Situation internationale Einkommensumverteilungen zugunsten der Ärmsten erfordert oder dass der Teilhirntod (irreversibler Ausfall des Bewusstseins) als moralisch relevanter Todeszeitpunkt gelten sollte, ab dem etwa – wenn es keine anderweitigen entgegenstehenden Aspekte gibt – Organe entnommen werden dürfen. Bei einigen anderen Fragen kommen Utilitaristen jedoch auch untereinander zu recht divergierenden moralischen Empfehlungen. Dies liegt z.T. an unterschiedlichen empirischen Faktenannahmen, z.T. an der falschen Anwendung von Prinzipien, z.T. aber auch an der oben dargestellten Pluralität der Varianten des Utilitarismus. So vertreten P. Singer oder N. Hoerster auf der Basis eines hierarchischen Pathozentrismus, der eine vollwertige Berücksichtigung der Interessen eines Individuums erst ab einem bestimmten Entwicklungsstand vorsieht, extrem liberale Abtreibungsregeln (vgl. Singer 1980, Kap. 6; Hoerster 2002, Kap. 6), während z.B. W. Lenzen diese Hierarchisierung ablehnt (außerdem nur das schwache Prinzip ›Schädige niemanden‹ bzw., wenn dies nicht einzuhalten ist, einen negativen Utilitarismus vertritt) und deshalb ein sehr restriktives Abtreibungsrecht befürwortet (vgl. Lenzen 1999, 249–284). R. Hare schließlich vertritt auf der Basis des Nutzensummenutilitarismus nicht nur ein weitgehendes Abtreibungsverbot, sondern sogar ein moralisches Verbot der Empfängnisverhütung (vgl. Hare 1975).

4.

- Bentham, J., 1780/89, *An Introduction to the Principles of Morals and Legislation*, London: Methuen 1982.
- Birnbacher, D., 1988, *Verantwortung für zukünftige Generationen*, Stuttgart: Reclam.
- Blackorby, C./Bossert, W./Donaldson, D., 1997, *Critical-Level Utilitarianism and the Population-Ethics Dilemma*, in: *Economics and Philosophy* 13.
- Brandt, R. B., 1967, *Einige Vorzüge einer bestimmten Form von Regelutilitarismus*, in: O. Höffe (Hg.), *Einführung in die utilitaristische Ethik*, München: Beck 1975.
- Brandt, R. B., 1979, *A Theory of the Good and the Right*, Oxford: Clarendon Press.

- Gesang, B., 2003, *Eine Verteidigung des Utilitarismus*, Stuttgart: Reclam.
- Hare, R. M., 1975, *Abtreibung und die Goldene Regel*, in: A. Leist (Hg.), *Um Leben und Tod*, Frankfurt/M.: Suhrkamp 1990.
- Hare, R. M., 1981, *Moralisches Denken*, Frankfurt/M.: Suhrkamp 1992.
- Harsanyi, J. C., 1955, *Cardinal Welfare, Individualistic Ethics, and Interpersonal Comparisons of Utility*, in: ders., *Essays on Ethics, Social Behaviour, and Scientific Explanation*, Dordrecht: Reidel 1976.
- Harsanyi, J. C., 1977, *Rational Behavior and Bargaining Equilibrium in Games and Social Situations*, Cambridge: Cambridge University Press.
- Hoerster, N., 2002, *Ethik des Embryonenschutzes*, Stuttgart: Reclam.
- Hooker, B., 2000, *Ideal Code, Real World*, Oxford: Clarendon Press.
- Tenzen, W., 1999, *Liebe, Leben, Tod*, Stuttgart: Reclam.
- Lumer, C., 2000, *Rationaler Altruismus*, Osnabrück: Universitätsverlag Rasch.
- Lyons, D., 1965, *Forms and Limits of Utilitarianism*, Oxford: Clarendon Press.
- Mill, J. S., 1861, *Der Utilitarismus*, Stuttgart: Reclam 1976.
- Moore, G. E., 1903, *Principia Ethica*, Stuttgart: Reclam 1977.
- Nida-Rümelin, J., 1993, *Kritik des Konsequentialismus*, München: Oldenbourg.
- Parfit, D., 1997, *Gleichheit und Vorrangigkeit*, in: A. Krebs (Hg.), *Gleichheit oder Gerechtigkeit*, Frankfurt/M.: Suhrkamp 2000.
- Rawls, J., 1971, *Eine Theorie der Gerechtigkeit*, Frankfurt/M.: Suhrkamp 1979.
- Scarre, G., 1996, *Utilitarianism*, London: Routledge.
- Scheffler, S. (Hg.), 1988, *Consequentialism and Its Critics*, Oxford: Oxford University Press.
- Sen, A., 1984, *Equality of What?*, in: R. E. Goodin/P. Pettit (Hg.), *Contemporary Political Philosophy*, Oxford: Blackwell 1997.
- Sen, A., 1985, *Commodities and Capabilities*, Amsterdam: North-Holland.
- Shaw, W. H., 1998, *Contemporary Ethics – Taking Account of Utilitarianism*, Oxford: Blackwell.
- Sidgwick, H., 1874, *The Methods of Ethics*, Indianapolis: Hackett 1982.
- Singer, P., 1980, *Praktische Ethik*, Stuttgart: Reclam 1994.
- Sumner, L. W., 1996, *Welfare, Happiness, and Ethics*, Oxford: Clarendon Press.
- Smart, J. J. C., 1961, *An Outline of a System of Utilitarian Ethics*, in: ders./B. Williams, *Utilitarianism*, Cambridge: Cambridge University Press 1973.
- Temkin, L. S., 1993, *Inequality*, Oxford: Oxford University Press.
- Trapp, R. W., 1988, *»Nicht-klassischer« Utilitarismus*, Frankfurt/M.: Klostermann.
- Trapp, R. W., 1992, *Die ideengeschichtliche und theoretische Entwicklung der Wertbasis des klassischen Utilitarismus*, in: U. Gähde/W. H. Schrader (Hg.), *Der klassische Utilitarismus*, Berlin: Akademie.
- Urmson, J. O., 1953, *Zur Interpretation der Moralphilosophie J. St. Mills*, in: O. Höffe (Hg.), *Einführung in die utilitaristische Ethik*, München: Beck 1975.
- Williams, B., 1973, *A Critique of Utilitarianism*, in: ders./J. J. C. Smart, *Utilitarianism*, Cambridge: Cambridge University Press.

CHRISTOPH LUMER

Utopie

1.

Das Kunstwort »Utopie« wurde im 16. Jahrhundert aus altgriechisch *ou* (= nicht) und *topos* (= Ort) zusammengesetzt und bezeichnet folglich den »Nichtort« oder das Nirgendwo, kann aber in zeitlicher Bedeutung auch das Noch-nicht- bzw. das Nie-Gegenwärtige meinen. Mit dem Gebrauch des Ausdrucks ist eine charakteristische Doppeldeutigkeit verbunden, denn er bezieht sich auf überaus wünschbare Zustände gemeinschaftlicher

und individueller Lebensführung, die prinzipiell unerreichbar sind oder nur schwer oder ausnahmsweise erreichbar scheinen (wie die Inseln der Seligen oder das Neue Atlantis). Zumeist wird im alltäglichen wie wissenschaftlichen Sprachgebrauch ein illusionärer Unort »Utopie« genannt. Ihn im Bedürfnis nach Handlungsorientierung oder Gegenwarts kritik in den Blick zu nehmen, kann als gefährliche Realitätsverkenning gelten. In einem positiveren Verständnis kann das Wort »Utopie« aber auch ein Irgendwo-Irgendwann der Wunscherfüllung bezeichnen, ein