

Università degli Studi di Siena, a.a. 2019/20

Class in the master degree course (Corso di Laurea Magistrale, CdLM) "Language and Mind – Linguistics and Cognitive Studies" (D006):

**2000892 – Theory of Argumentation (M-Fil/03):**

**Theory of Argumentation – Main Approaches and Epistemological Elaboration (M-FIL/03)**

(fourth bimester, beginning: 28th April 2020)

Teacher: **Prof. Christoph Lumer**

**Course programme, version of 12th August 2020**



Per una traduzione Italiana vedi in basso.

**COURSE TITLE**

Theory of Argumentation, graduate level

Class Code: 2000892, 6 credits, 36 hours; beginning: 28th April 2020.

Course topic: Theory of Argumentation – Main Approaches and Epistemological Elaboration

**TEACHING LANGUAGE**

English

**COURSE CONTENTS**

TOPIC OF THE COURSE: Argumentation theory – Main approaches and epistemological elaboration

CONTENT: In the first part of the course, after a brief introduction into the topic of argument and argumentation studies, we will discuss (excerpts of) major general philosophical approaches to argumentation theory, in particular how they determine the function of argumentation and how they construct which kinds of criteria for good argumentation. Among others the following approaches will be discussed: Pragma-Dialectics, Informal Logic, the epistemological approach to argumentation, the Toulmin approach, the rhetoric approach, the argument scheme approach, formal argumentation theory. These approaches differ on what they take to be the function of arguments. From a philosophical point of view, the epistemological approach, which sees leading the addressee to knowledge or to justified acceptable belief as the standard function of argumentation, seems to best fit to philosophical goals. The second part, therefore, is based on the work from the epistemological approach to argumentation. In this part more specific theories on particular elements or problems in argumentation assessment (from an epistemological point of view, i.e. whether the argument leads to justified acceptable belief) will be presented and discussed: various types of arguments, their epistemological basis and their validity criteria (deductive, probabilistic, practical arguments); general guidelines for interpreting arguments; the identification of implicit premises; assessment of premises; fallacies; dialogical use of arguments. This part will include, as a kind of tutorial, exercises in interpreting and assessing

arguments. Authors to be discussed in the class are: van Eemeren & Grootendorst, Govier, Hamblin, Johnson, Lumer, Perelman, Prakken, Toulmin and Walton.

### **LEARNING OBJECTIVES:**

With respect to the *content*, the first part of the course aims to give an overview of the main general approaches in philosophical argumentation theory, whereas the second part will focus on the epistemological approach to argumentation and on imparting knowledge of specific sub-theories relevant to the interpretation and assessment of arguments as well as their application to examples. With respect to *critical reflection*, the course seeks to stimulate critical reflection on the sense, function and good criteria of argumentation and justification. With respect to *methodology*, the course aims to further the faculty to understand and analyse texts as well as to analyse, reconstruct and evaluate simple and complex arguments. In particular, the class, with the help of inserted short kinds of tutorials, will impart skills of argument assessment as to answer the question: does the argument prove (or substantiate) its thesis?

### **PREREQUISITES**

Some acquaintance with logic will be helpful.

### **DIDACTIC METHODS**

The first main method used in the course will be reading, analysis and discussion of texts having the features listed with the aim to understand or reconstruct the structure of the text, of the theses or proposals and of the arguments in their favor in order to understand their spirit and to assess their strengths and weaknesses, as well as to critically evaluate these arguments and possibly improve them or the proposals or the theses themselves. Students are invited to reflect, whether to possibly take one of the positions discussed. To realise this aim it is necessary that the attending students read the texts of each session *before class*. These texts will also be the subject of the final exam. The second main method is to provide specific knowledge for argument appraisal and then to apply this knowledge in practical exercises of argument interpretation.

### **MODALITIES OF ASSESSMENT OF LEARNING PROGRESS - EXAM**

#### **Programme of the final exam**

The final exam is oral. To take the exam (of 6) credits students must expound texts equivalent to 8 articles, viz. 4 from part 1.1 of the bibliography and 4 from part 1.2 of the references, but otherwise freely chosen from those discussed in the seminar (i.e. bibliography, part 1). The texts or (if specified) passages of a text listed of a particular author always count as equivalent to one article; if of one author several texts are listed each of them counts as one article.

#### **Programme of the exam for working and not attending students**

To attend the course means to participate in at least three quarters of the sessions, that is at least 14 (of 18) sessions for 6 credits. Working and not attending students will have to expound the same texts studied by those attending, however, two more, i.e. texts equivalent to 10 (for 6 credits) articles, viz. 5 from section 1.1 of the bibliography and 5 from section 1.2.; in addition they have to study the indicated sections of the introductory texts of van Eemeren et al. and Feldman (bibliography, part 2).

#### **Method and content of the exam**

The final exam is oral. The examination will focus on the reconstruction of the theses and systematic arguments of the authors discussed. Furthermore, practical exercises of argument interpretation and assessment may be required. The

additional faculty to provide a critical but justified assessment of the argument and of the theses of the discussed theories is an element of excellence.

### **Performance assessment**

1. Expressing an organic and concise vision of the studied subjects with an in-depth understanding of the problems, of the theses and of the arguments 2. with a good mastery of the philosophical language 3. together with a general view of the main approaches in philosophical argumentation theory and 4. the capacity to critically analyze and assess examples of arguments with the help of the method taught in the course will be valued with excellent marks. Mnemonic knowledge of the subject together with the faculty of synthesis and articulate analysis in a correct language but not always adequate as well as the capacity to critically and methodically assess (though sometimes with minor errors) arguments lead to good to satisfactory marks. Knowledge gaps and / or an inadequate language – even if combined with minimal knowledge of the topic of the exam – and / or gross failures in assessing arguments will lead to marks not better than sufficient. Knowledge gaps, inadequate language, missing orientation in the literature under study in the course or incapacity to methodically assess arguments will be assessed negatively.

### **BIBLIOGRAPHICAL REFERENCES**

#### *1. Discussed texts*

##### *1.1. Main approaches in argumentation theory*

Eemeren, Frans H. van; Rob Grootendorst: *A Systematic Theory of Argumentation. The pragma-dialectical approach.* Cambridge: Cambridge U.P. 2004. viii; 216 pp. [Cap. 6 (= pp. 123-127; (127-131); 131-157).]

Govier, Trudy: *What is a Good Argument.* In: *Metaphilosophy* 23 (1992): 393-409.

Johnson, Ralph H.: *Manifest Rationality. A Pragmatic Theory of Argument.* Mahwah, New Jersey; London: Erlbaum 2000. xiii; 391 pp. [Sects. 6.4-6.5; 7.2 (= print: pp. 159-169; 189-209 = e-book: pp. 135-143; 160-176).]

Lumer, Christoph: *The Epistemological Theory of Argument - How and Why?* In: *Informal Logic* 25,3 (2005): 213-243.

Perelman, Chaim: *The Realm of Rhetoric.* (L'empire rhétorique. Rhétorique et argumentation. 1977.) Translated by William Kluback. Introduction by Carroll C. Arnold. Notre Dame: University of Notre Dame Press 1982. xx; 185 pp. [Chs. 1-3 ; sects. 8.0-8.1 (= pp. 1-32; 81-89).]

Prakken, Henry: *Historical Overview of Formal Argumentation.* In: Pietro Baroni; Dov Gabbay; Massimiliano Giacomin (eds.): *Handbook of Formal Argumentation.* [No publishing place:] College Publications: 2018: 75-143. [Sects. 1-2 (= pp. 75-110).]

Toulmin, Stephen Edelston: *The Uses of Argument.* Cambridge: Cambridge U.P. <sup>1</sup>1958; <sup>2</sup>2003. 262 pp. [Sects. III.0-III.6 (= 1st ed. pp. 94-127)]

Walton, Douglas; Chris[topher] Reed; Fabrizio Macagno: *Argumentation Schemes.* Cambridge: Cambridge U.P. <sup>1</sup>2008; <sup>2</sup>2010. xii; 443 pp. [Sects. 1.0-1.4; 1.7-1.8; 9.0-9.10 (= pp. 7-21; 30-38; 308-317).]

##### *1.2. Analyzing Arguments with the Help of the Epistemological Approach – Validity Criteria and Other Tools*

Hamblin, C[harles] L[eonard]: *Fallacies.* London: Methuen 1970. 326 pp. Reprinted with a preface by John Plecnik and John Hoagland. Newport News, Virginia 1986. [Ch. 1 (= pp. 9-49).]

Lumer, Christoph: *Argument Schemes – An Epistemological Approach.* In: Frank Zenker (ed.): *Argumentation. Cognition and Community.* Proceedings of the 9<sup>th</sup> International Conference of the Ontario Society for the Study of Argumentation (OSSA), May 18-22, 2011. Windsor, Kanada: University of Windsor 2011. 32 pp.

- CD-ROM, ISBN 978-0-920233-66-5. Online: URL: <<http://scholar.uwindsor.ca/cgi/viewcontent.cgi?article=1016&context=ossaarchive>>.
- Lumer, Christoph: Interpreting Arguments. In: Frans H. van Eemeren; J. Anthony Blair; Charles A. Willard; A. Francisca Snoeck Henkemans (eds.): Proceedings of the Fifth International Conference of the International Society for the Study of Argumentation. Amsterdam: SIC SAT 2003: 715-719.
- Lumer, Christoph: Practical Arguments for Prudential Justifications of Actions. In: Dima Mohammed; Marcin Lewiński (eds.): Virtues of Argumentation. Proceedings of the 10th International Conference of the Ontario Society for the Study of Argumentation (OSSA). Windsor, Ontario, May 22-26, 2013. Windsor, Canada: Ontario Society for the Study of Argumentation (OSSA) 2014. 16 pp. CD-rom, ISBN: 978-0-920233-66-5. Additional web publication, URL: <<http://scholar.uwindsor.ca/cgi/viewcontent.cgi?article=2077&context=ossaarchive>>.
- Lumer, Christoph: Practical Arguments for Theoretical Theses. *Argumentation* 11 (1997): 329-340.
- Lumer, Christoph: Probabilistic Arguments in the Epistemological Approach to Argumentation. In: Frans H. van Eemeren; Bart Garssen; David Godden; Gordon Mitchell (eds.): Proceedings of the 7th Conference of the International Society for the Study of Argumentation. [Amsterdam, June 29 - July 2, 2010.] Amsterdam: Rozenberg; Sic Sat 2011: 1141-1154. (CD-rom.)
- Lumer, Christoph: Recognizing Argument Types and Adding Missing Reasons. In: Bart J. Garssen; David Godden; Gordon Mitchell; Jean H.M. Wagemans (eds.): Proceedings of the Ninth Conference of the International Society for the Study of Argumentation (ISSA). [Amsterdam, July 3-6, 2018.] Amsterdam: Sic Sat 2019: 769-777. Web publication, URL = <[http://cf.hum.uva.nl/issa/ISSA\\_2018\\_proceedings.pdf](http://cf.hum.uva.nl/issa/ISSA_2018_proceedings.pdf)>.
- Lumer, Christoph: Recognizing Argument Types and Adding Missing Reasons. Working paper 2018.
- Lumer, Christoph: The Disputation. A Special Type of Cooperative Argumentative Dialogue. In: *Argumentation* 2 (1988): 441-464.
- Lumer, Christoph: Reductionism in Fallacy Theory. In: *Argumentation* 14 (2000): 405-423.

## 2. *Introductions, Overviews, Textbooks*

- Eemeren, Frans H. van; Bart Garssen; Erik C. W. Krabbe; A. Francisca Snoeck Henkemans; Bart Verheij; Jean H. M. Wagemans: *Handbook of Argumentation Theory*. Springer 2014. 988 pp. [Sects. 4.2-4.7; 4.10; 5.3-5.8; 5.12; 7.1; 7.3; 7.5-7.8; 7.11; 10.1-10.6 (= pp. 205-227; 243-251; 261-279; 289-293; 373-376; 381-387; 390-408; 413-416; 517-544).]
- Feldman, Richard: *Reason and Argument*. 2nd Edition. Upper Saddle River, N.J.: Prentice-Hall <sup>1</sup>1993; <sup>2</sup>1999. xv; 462 pp. [Chs. 1-4; 7-9; Appendices A-C (= pp. 1-112; 167-276; 411-446).]
- Lumer, Christoph: The Epistemological Approach to Argumentation – A Map. In: *Informal Logic* 25,3 (2005): 189-212.
- Pirie, Madsen: *How to Win Every Argument: The Use and Abuse of Logic*. Bloomsbury Academic <sup>1</sup>2007; <sup>2</sup>2015. 193 pp.
- Warburton, Nigel: *Thinking from A to Z*. London; New York: Routledge 1996. New edition: <sup>3</sup>2007. 192 pp.

## CALENDAR OF THE SESSIONS

### PART I: INTRODUCTION

1. 28.4.20: Formalia. Introduction.

**PART II: THEORIES OF ARGUMENTATION**

2. 29.4.20: Toulmin
3. 5.5.20: Perelman
4. 6.5.20: Eemeren & Grootendorst
5. 8.5.20: Walton & Reed & Macagno
6. 12.5.20: Govier
7. 13.5.20: Johnson
8. 15.5.20: Prakken
9. 19.5.20: Lumer, The epistemological theory of argumentation – How and why?

**PART III: APPLYING THE EPISTEMOLOGICAL APPROACH: INTERPRETATION, TYPES OF ARGUMENTS ETC.**

10. 20.5.20: Lumer, Interpreting arguments
11. 22.5.20: Lumer, Argument schemes
12. 26.5.20: Lumer, Practical arguments for prudential justifications... & Practical arguments for theoretical theses
13. 27.5.20: Lumer, Probabilistic arguments
14. 29.5.20: Lumer, Recognizing argument types ... & Exercises: Argument reconstruction and appraisal  
OSSA (Falls ich da doch nicht hinfahre, folgende Termine verschieben.)
15. 9.6.20: Exercises: Argument reconstruction and appraisal
16. 10.6.20: Hamblin, Ch. 1
17. 11.6.20: Lumer, Reductionism in fallacy theory & Exercises: Fallacies
18. 12.6.20: Lumer, The disputation

**Traduzione italiana****NOME DEL CORSO**

Teoria dell'argomentazione, LS

Codice: 2000892, 6 CFU, 36 ore di lezione; inizio del corso: 07/05/2019.

Tema del corso: Teoria dell'argomentazione – Approcci principali ed elaborazione epistemologica

**LINGUA DI INSEGNAMENTO**

Inglese

**CONTENUTI DEL CORSO**

TEMA DEL CORSO: Teoria dell'argomentazione – Approcci principali ed elaborazione epistemologica

CONTENUTO: Nella prima parte del corso, dopo una breve introduzione al tema dell'argomentazione e degli studi dell'argomentazione, discuteremo (estratti di) principali e generali approcci filosofici alla teoria dell'argomentazione, in particolare il modo in cui determinano la funzione dell'argomentazione e come costruiscono quali tipi di criteri di buona argomentazione. Tra gli altri saranno discussi i seguenti approcci: pragma-dialettica, logica informale, l'approccio epistemologico di argomentazione, l'approccio di Toulmin, l'approccio retorico, l'approccio degli schemi argomentativi, la teoria formale dell'argomentazione. Questi approcci differiscono su che cosa assumono come la funzione dell'argomentazione. Da un punto di vista filosofico, l'approccio epistemologico, che vede guidare il destinatario alla conoscenza o giustificata credenza accettabile come funzione standard dell'argomentazione, sembra essere maggiormente adatto agli obiettivi filosofici. La seconda parte, quindi, si basa su testi dell'approccio

epistemologico all'argomentazione. In questa parte teorie più specifiche su particolari elementi o problemi nella valutazione delle argomentazioni (da un punto di vista epistemologico, cioè se l'argomento porta a una credenza giustificata ed accettabile) saranno presentati e discussi: i vari tipi di argomentazioni, le loro basi epistemologiche ed i loro criteri di validità (deduttiva, probabilistica, argomentazione pratica); linee guida generali per l'interpretazione delle argomentazioni; l'identificazione di premesse implicite; la valutazione delle premesse; fallacie; l'uso dialogico delle argomentazioni. Questa parte comprende, come una sorta di tutorial, esercizi di interpretazione e valutazione delle argomentazioni. Gli autori che saranno discussi durante il corso sono: van Eemeren & Grootendorst, Govier, Hamblin, Johnson, Lumer, Perelman, Prakken, Toulmin e Walton.

### **OBIETTIVI FORMATIVI**

Per quanto riguarda il *contenuto*, la prima parte del corso si propone di fornire una panoramica dei principali approcci generali nella teoria filosofica dell'argomentazione, mentre la seconda parte si concentrerà sull'approccio epistemologico all'argomentazione e sul diffondere la conoscenza di specifiche sotto-teorie rilevanti per l'interpretazione e valutazione degli argomenti. Per quanto riguarda la *riflessione critica*, il corso si propone di stimolare la riflessione critica sul senso, la funzione e buoni criteri di argomentazione e giustificazione. Per quanto riguarda la *metodologia*, il corso intende promuovere la facoltà di comprendere e analizzare testi argomentativi e di analizzare, ricostruire e valutare argomenti semplici e complessi. In particolare, la classe, con l'aiuto di brevi inseriti di tipo di tutorial, fornirà le competenze di valutazione di argomenti per rispondere alla domanda: l'argomento dimostra (o giustifica) la sua tesi?

### **PREREQUISITI**

Qualche conoscenza della logica sarà utile.

### **METODI DIDATTICI**

Il primo metodo principale utilizzato nel corso sarà la lettura, l'analisi e la discussione dei testi aventi le caratteristiche elencate, con l'obiettivo di comprendere e ricostruire la struttura del testo, delle tesi o proposte e degli argomenti a loro favore per capire il loro spirito e di valutare i loro punti di forza e di debolezza, nonché di valutare criticamente questi argomenti ed eventualmente migliorarle o le proposte o le tesi stesse. Gli studenti sono invitati a riflettere, se eventualmente prendere una delle posizioni discusse. Per realizzare questo obiettivo è necessario che gli studenti che frequentano leggano i testi di ciascuna seduta *prima della seduta* stessa. Questi testi saranno anche l'oggetto della prova finale. Il secondo metodo principale è quello di fornire conoscenze specifiche per la valutazione delle argomentazioni e poi di applicare queste conoscenze in esercitazioni pratiche di interpretazioni di argomentazioni.

### **MODALITÀ DI VERIFICA DELL'APPRENDIMENTO**

#### **Programma d'esame**

L'esame finale è orale. Per sostenere l'esame (di 6) crediti gli studenti devono esporre testi equivalenti a 8 articoli, vale a dire, 4 da parte 1.1 della bibliografia e 4 della parte 1.2 della bibliografia, ma per il resto liberamente scelti fra quelli discussi nel seminario (vale a dire, parte 1 della bibliografia). I testi o (se specificato) passaggi di un testo elencati di un particolare autore contano sempre come equivalente ad un articolo; se di un autore più testi sono elencati ciascuno di essi conta come un unico articolo.

#### **Programma d'esame per gli studenti lavoratori e non frequentanti**

Essere frequentante del corso significa di partecipare ad almeno 3/4 delle sedute, cioè almeno 14 (delle 18) sedute per 6 crediti. Gli studenti lavoratori e non frequentanti dovranno presentare i medesimi testi studiati dai frequentanti, tuttavia due in più, cioè testi equivalenti a 10 (per 6 CFU) articoli, vale a dire 5 dalla sezione 1.1 della bibliografia e 5 dalla sezione 1.2; ed in più dovranno studiare i brani indicati dei testi introduttivi di van Eemeren et al. e Feldman (bibliografia, parte 2).

### **Metodo e contenuto dell'esame**

L'esame finale è di forma orale. L'esame verterà anzitutto sulla ricostruzione delle tesi e degli argomenti sistematici degli autori discussi. Inoltre ci saranno esercizi di interpretazione e valutazione di argomentazioni. L'ulteriore capacità di valutazione critica ma giustificata dell'argomentazione e delle tesi delle teorie discusse è un elemento di eccellenza.

### **Valutazione della prestazione**

1. L'espressione di una visione organica e sintetica dei temi affrontati con una comprensione approfondita dei problemi, delle tesi e delle argomentazioni studiati e 2. con una buona padronanza del linguaggio filosofico 3. insieme ad una visione generale degli approcci principali nella teoria filosofica dell'argomentazione e 4. la capacità di analizzare criticamente e di valutare esempi di argomentazioni utilizzando il metodo insegnato nel corso saranno valutati con voti di eccellenza. Una conoscenza mnemonica della materia, unitamente a capacità di sintesi e di analisi articolate in un linguaggio corretto, ma non sempre appropriato, nonché la capacità di valutare criticamente e metodicamente (anche se qualche volta con errori minori) porteranno a valutazioni discrete. Lacune formative e/o linguaggio inappropriato – seppur in un contesto di conoscenze minimali del materiale d'esame – e / o errori grossi nella valutazione delle argomentazioni condurranno a voti che non supereranno la sufficienza. Lacune formative, linguaggio inappropriato, mancanza di orientamento all'interno dei materiali bibliografici discussi nel corso o incapacità di valutare metodicamente delle argomentazioni saranno valutati negativamente.

### **RIFERIMENTI BIBLIOGRAFICI**

Per le singole voci della bibliografia vedi sopra la parte in inglese.