

(Hg.), Readings in the Philosophy of Psychology, Vol. 1, Cambridge, MA. – Block, N., 1986, Advertisement for a Semantics for Psychology. In: Midwest Stud. in Philos., Vol. 10. – Chomsky, N., 1980, Rules and Representations, NY. – Dretske, F., 1988, Explaining Behavior, Cambridge, MA. – Dretske, F., 1995, Naturalizing the Mind, Cambridge, MA. – Elman, J., 1993, Learning and development in neural networks: the importance of starting small. In: Cognition, 48. – Feldman, J.A./Ballard, D.H., 1982, Connectionist Models and Their Properties. In: Cognitive Sci., 6. – Fodor, J.A., 1975, The Language of Thought, NY. – Fodor, J.A., 1981, The Present Status of the Innateness Controversy. In: Ders., RePresentations: Philosophical Essays on the Foundations of Cognitive Science, Cambridge, MA. – Fodor, J.A., 1987, Psychosemantics, Cambridge, MA. – Fodor, J.A., 1990, A Theory of Content, Cambridge, MA. – Fodor, J.A./McLaughlin, B., 1990, Connectionism and the Problem of Systematicity: Why Smolensky's Solution Doesn't Work. In: Cognition, 35. – Fodor, J.A./Pylyshyn, Z., 1988, Connectionism and Cognitive Architecture: A Critical Analysis. In: Cognition, 28. – Gardner, H., 1985, The Mind's New Science, NY. – Heidegger, M., 1979, Sein und Zeit, Tübingen. – Hinton, G., 1979, Some Demonstrations of the Effects of Structural Descriptions in Mental Imagery. In: Cognitive Sci., 3. – Hopcroft, J., 1984, Turingmaschinen. In: Spektrum der Wissenschaft, Juli. – Hummel, J.E./Holyoak, K., 1997, Distributed Representations of Structure: A Theory of Analogical Access and Mapping. In: Psychological Review, 104. – Johnson-Laird, P.N., 1983, Mental Models, Cambridge, MA. – Johnson-Laird, P.N., 1988, The Computer and the Mind: An Introduction to Cognitive Science, Cambridge, MA. – Kosslyn, S., 1980, Image and Mind, Cambridge, MA. – Kripke, S., 1980, Naming and Necessity, Cambridge, MA. – Lewis, D., 1972, Psychophysical and Theoretical Identification. In: Australasian J. of Philos., 50. – Ling, C.X./Marinov, M., 1994, A Symbolic Model of the Nonconscious Acquisition of Information. In: Cognitive Sci., 18. – Loar, B., 1982, Mind and Meaning, Cambridge. – Marcus, G., 1995, The acquisition of the English past tense in children and multilayered connectionist networks. In: Cognition, 56. – McGinn, C., 1982, The Structure of Content. In: A. Woodfield (Hg.), Thought and Object, Oxford. – McLaughlin, B., 1993, The Connectionism/Classicism Battle To Win Souls. In: Phil. Stud., 71. – Millikan, R., 1984, Language, Thought, and Other Biological Categories, Cambridge, MA. – Millikan, R., 1986, Thoughts Without Laws: Cognitive Science Without Content. In: Phil. Review, 95. – Millikan, R., 1993, White Queen Psychology and other Essays for Alice, Cambridge, MA. – Newell, A., 1973, Production Systems: Models of Control Structures. In: W. Chase (Hg.), Visual Information Processing, NY. – Newell, A., 1990, Unified Theories of Cognition, Cambridge, MA. – Newell, A./Simon, H., 1976, Computer Science as Empirical Inquiry: Symbols and Search. In: Communications of the Association for Computing Machinery 19. – Papineau, D., 1987, Reality and Representation, Oxford. – Putnam, H., 1975, The Meaning of 'Meaning'. In: Mind, Language and Reality: Philosophical

Papers, Vol. 2, Cambridge. – Pylyshyn, Z., 1981a, Imagery and Artificial Intelligence. In: N. Block (Hg.), Readings in the Philosophy of Psychology, Vol. 2, Cambridge, MA. – Pylyshyn, Z., 1981b, The Imagery Debate: Analog Media versus Tacit Knowledge. In: Psychological Review 88. – Pylyshyn, Z., 1984, Computation and Cognition, Cambridge, MA. – Sartre, J. P., 1966, Esquisse d'une théorie des émotions, Paris. – Schneider, W., 1987, Connectionism: Is it a Paradigm Shift for Psychology? In: Behavior Research Methods, Instruments and Computers 19. – Smith, E./Langston, C./Nisbett, R., 1992, The Case for Rules in Reasoning. In: Cognitive Sci., 16. – Smolensky, P., 1988, On the Proper Treatment of Connectionism. In: Behavioural and Brain Sciences 11. – St. John, M.F./McClelland, J.L., 1991, Learning and Applying Contextual Constraints in Sentence Comprehension. In: G. Hinton, Connectionist Symbol Processing, Cambridge, MA. – Stillings, N. et al., 1995, Cognitive Science, Cambridge, MA. – Turing, A., 1936, On Computable Numbers, with an Application to the Entscheidungsproblem. In: Proceedings of the London Mathematical Society, Series 2, 42. – Turing, A., 1950, Computing Machinery and Intelligence. In: Mind, 59. – Tye, M., 1991, The Imagery Debate, Cambridge, MA. – Tye, M., 1995, Ten Problems of Consciousness, Cambridge, MA. – Van Gelder, T., 1990, Why Distributed Representation is Inherently Non-symbolic. In: G. Dorffner (Hg.), Konnektionismus in Artificial Intelligence und Kognitionsforschung, Berlin. – Van Gelder, T., 1991, What is the «D» in «PDP»? A Survey of the Concept of Distribution. In: W. Ramsey/S. Stich/D. Rumelhart (Hg.), Philosophy and Connectionist Theory, Hillsdale, NJ. – Von Eckhardt, B., 1993, What Is Cognitive Science?, Cambridge, MA. – Von Neumann, J., 1958, The Computer and the Brain, New Haven.

<sup>1</sup> Heidegger 1979; Sartre 1966; Tye 1995. – <sup>2</sup> Z.B. bei Stillings et al. 1995, 13. – <sup>3</sup> Z.B. bei Gardner 1985, 37, und von Eckhardt 1993, 2. – <sup>4</sup> Von Eckhardt 1993, 47-8. – <sup>5</sup> Turing 1936, 1950; Hopcroft 1984. – <sup>6</sup> Von Neumann 1958. – <sup>7</sup> Newell 1973, 1990. – <sup>8</sup> Newell und Simon 1976. – <sup>9</sup> Pylyshyn 1984. – <sup>10</sup> Feldmann/Balard 1982. – <sup>11</sup> Vgl. Newell 1990. – <sup>12</sup> Ebd., 113. – <sup>13</sup> S. Johnson-Laird 1983, 1988; Anderson 1983, 1990. – <sup>14</sup> Schneider 1987; van Gelder 1990. – <sup>15</sup> Van Gelder 1990. – <sup>16</sup> Smolensky 1988. – <sup>17</sup> Fodor/Pylyshyn 1988; Fodor/McLaughlin 1990, McLaughlin 1993. – <sup>18</sup> Van Gelder 1991. – <sup>19</sup> Fodor 1975, 1987. – <sup>20</sup> St. John/McClelland 1991, Smith/Langston/Nisbett 1992; Ellman 1993; Ling/Marinov 1994; Marcus 1995; Hummel/Holyoak 1997. – <sup>21</sup> Kosslyn 1980. – <sup>22</sup> Pylyshyn, 1981a, 1981b; Hinton 1979. – <sup>23</sup> Pylyshyn 1984, Kap. 8. – <sup>24</sup> Hinton 1979. – <sup>25</sup> Tye 1991, 90. – <sup>26</sup> Lewis 1972; Block 1980. – <sup>27</sup> Vgl. Putnam 1975; Kripke 1980. – <sup>28</sup> Block 1986; Loar 1982; McGinn 1982. – <sup>29</sup> Putnam 1975. – <sup>30</sup> Fodor 1987, 82. – <sup>31</sup> Fodor 1987, 1990. – <sup>32</sup> Dretske 1988, 1995. – <sup>33</sup> Adams/Aizawa 1994. – <sup>34</sup> Chomsky 1980; Fodor 1981. – <sup>35</sup> Millikan 1984, 1986, 1993; Papineau 1987. – <sup>36</sup> Fodor 1990, 73-77.

Jürgen Schröder

**Kognitivismus/Nonkognitivismus – 1. Zu den Begriffen.** Kognitivismus (K.) bzw. Nonkognitivismus (NK.) ist allgemein die These oder eine Theorie, die die These vertritt, daß bestimmte Fragen prinzipiell rein kognitiv, d.h. durch Erkenntnis, etwa mit wissenschaftlichen oder wissenschaftsähnlichen Mitteln, entscheidbar sind (= K.) bzw. es nicht sind (= NK.). «Prinzipiell kognitiv entscheidbar sein» soll dabei heißen: Es gibt Erkenntnisverfahren, die, wenn sie in bestimmten Situationen angewendet werden würden, zur Entscheidung führen würden. Nach kognitivistischen und nonkognitivistischen Theorien wird insbes. in der *↑Ethik* unterschieden: Ethischer K. (NK.) ist also die These oder eine Theorie, die die These vertritt, daß moralische Fragen prinzipiell (nicht) rein kognitiv entscheidbar sind.

## 2. Metaethischer (Non-)Kognitivismus

In der heutigen Diskussion wird «ethischer K.» aber meist enger verstanden (und die weitere Bedeutung häufig gar nicht gesehen), nämlich als Bezeichnung für die These, daß das in moralischen Aussagesätzen Gesagte (z.B. «Du sollst A tun», «Es ist moralisch geboten, daß p», «A zu tun ist das moralisch Beste») rein kognitiv entscheidbar ist. Einhellige Meinung ist, daß dies genau dann der Fall ist, wenn das durch die Äußerung «moralischer Aussagesätze Ausgedrückte – *eo ipso* wahrheitsfähig – Urteile sind. Dies ist eine These über die Bedeutung moralischer Sätze, also eine metaethische These. Man kann diese spezielle Form des ethischen K. also als «metaethischen K.» bezeichnen und so definieren: Metaethischer K. bzw. NK. ist die These oder eine Theorie, die die These vertritt: Das in moralischen Aussagesätzen Ausgedrückte sind wahrheitsfähige Urteile (= K.) bzw. sind keine wahrheitsfähigen Urteile (= NK.). Dies ist die mit Abstand häufigste Definition von «K.» bzw. «NK.»<sup>1</sup>

Die wichtigsten Argumente und Probleme, die von metaethischen Nonkognitivistinnen dafür angeführt werden, daß moralische Aussagesätze, entgegen dem ersten Anschein, doch keine wahrheitsfähigen Urteile seien, sind:

(1) *Humes Gesetz*: Aus Aussagen über das Sein folgen keine über das Sollen.<sup>2</sup> Oder etwas differenzierter: Aus einer konsistenten Menge nicht-moralischer Sätze folgen logisch keine nicht-trivialen rein moralischen Sätze (es folgen also nur triviale Sätze (Tautologien) oder nicht rein moralische, z.B. Adjunktionen aus einem empirischen und einem moralischen Satz).

(2) *Moore's Argument der offenen Frage*: Bei allen naturalistischen Definitionen von *↑*«gut» mittels natürlicher, insbes. empirischer Prädikate *↑*F

könne immer sinnvoll gefragt werden: a ist zwar F, ist a aber auch gut?<sup>3</sup>

(3) *Supervenienz von Wertungen*: Mit «gut» würden keine Eigenschaften beschrieben, sondern beschreibbare Eigenschaften bewertet; denn bei allen Eigenschaften beschreibenden Prädikaten *↑*F könne man sagen «a ist genau wie b, außer daß a F ist und b nicht», nicht aber bei «gut» («a ist genau wie b, außer daß a gut ist und b nicht»); bei «gut» müsse es einen zusätzlichen beschreibbaren Unterschied geben. «Gut» beschreibe keine natürlichen Eigenschaften, sondern beziehe sich nur auf sie, sei supervenient über ihnen.<sup>4</sup>

(4) *(Motivationaler) Internalismus*: Moralische Äußerungen seien analytisch an entsprechende Handlungsmotive (oder moralische *↑*Emotionen, *↑*Einstellungen) gekoppelt; solche psychischen Zustände könnten aber nicht einfach durch Wahrheitserkenntnis (alleine) herbeigeführt werden.

Keine dieser Eigenschaften führt allerdings zwingend zum metaethischen NK.; und insbes. das Argument der offenen Frage wird heute z.T. vehement bestritten. Eine wichtige Relativierung der fundamentalen Entgegensetzung von deskriptiven und Werturteilen stellten Putnam's Analysen zu den evaluativen Komponenten wissenschaftlicher Aussagen dar.<sup>5</sup>

Als Reaktion auf diese Schwierigkeiten entwickelten *metaethische NK.* alternative Hypothesen über die Bedeutung moralischer Sätze. Nach dem *Emotivismus* werden mit moralischen Sätzen Gefühle oder Einstellungen des Sprechers ausgedrückt (z.B. «x ist gut» = «Ich billige hiermit x» oder «Wie fein, daß x!»); Vertreter dieser Auffassung sind Hume, Russell, Ayer, Nowell-Smith, Gibbard.<sup>6</sup> Dem *Präskriptivismus* zufolge haben moralische Äußerungen eine im weiten Sinne imperativische und appellative Bedeutung («x ist gut.» = «Ich appelliere an dich, x zu billigen und entsprechend zu handeln!»; «Es ist geboten, in einer Situation S immer A zu tun.» = «Laß uns alle in S immer A tun!»); ein Vertreter dieser Position ist Hare. Stevenson vertritt eine Kombination aus Emotivismus und Präskriptivismus. Äußerliche Aussagesätze werden also von beiden Theorien über Sätze mit anderen Modi definiert.

Einige Einwände gegen den metaethischen NK. sind: (1) Moralische Äußerungen können sicherlich auch appellativ, imperativisch oder expressiv verwendet werden; daraus folgt aber nicht, daß sie keine Urteile ausdrücken. (2) Die Erklärungen der Nonkognitivistinnen beziehen sich nur auf die einfache prädikative Verwendung von «gut», «sollen» etc. in elementaren Aussagesätzen; diese Ausdrücke verhalten sich aber wie Prädikate und können deshalb auch in Kennzeichnungen («der

gute Mensch von Sezuam), komplexen Sätzen (<Wenn x nicht gut ist, dann ...>) und nichtassertorischen Äußerungen (<Tut Gutes!>) verwendet werden, wofür der NK. keine Erklärung hat.<sup>7</sup> (3) Appelle, Imperative und Expressionen haben nur Sinn bei einem Bezug zur aktuellen Situation (und wenn sie sich auf Handlungen beziehen); <gut> ist jedoch auch anderweitig verwendbar. (4) Mit <x ist gut> etc. werden gerade diejenigen Einsichten ausgedrückt, die als Grund unserer moralischen Befürwortung von x und unseren Appellen zu x zugrunde liegen sollten; der NK. reduziert diese objektiven Gründe zur dezisionistischen Willkür. (5) Bei einer nonkognitivistischen Bedeutung würden sich zwei Personen, von denen die eine sagt, daß A getan werden soll, die andere sagt, daß A nicht getan werden soll, nicht widersprechen; es gäbe keinen Grund für einen Konflikt.

Die wichtigsten *metaethischen K.* sind der Naturalismus und der Intuitionismus. Der *Naturalismus* behauptet, moralische Prädikate seien mittels natürlicher oder im weiten Sinne empirischer Prädikate definierbar, z.B. mit Hilfe der Prädikate <glücklich>, <Freude>, <Interessen> oder <x zieht y dem z vor.> Daraus folgt: Alle moralischen Urteile sind in nichtmoralische übersetzbar. (Vertreter u.a.: Boyd, Brandt, Dewey, Findlay, Foot, Harman, A. Lewis, Lumer, Sturgeon.) Der *metaethische Intuitionismus* (Reid, Moore, Prichard, Ewing) vertritt die These, daß in der Bedeutung der moralischen Prädikate Bezug genommen wird auf eigene, intuitive moralische Erfahrungen, Empfindungen, die nicht auf empirische zurückgeführt werden können; v. Kutschera hat die bisher differenzierteste Position dieser Art entwickelt, nach der sich moralische Intuitionen zu moralischen Urteilen wie Sinneserfahrungen zu theoretischen Aussagen verhalten.<sup>8</sup> Problematisch am Intuitionismus ist jedoch, daß er bisher kaum hat plausibel machen können, daß es solche ursprünglichen Intuitionen (neben unseren ganz normalen moralischen Einstellungen) überhaupt gibt, daß sie intersubjektiv gleich sind und wie im Detail sich unsere moralischen Überzeugungen aus ihnen ergeben.

Der *metaethische K.* betont die in moralischen Äußerungen enthaltene (mögliche) Erkenntnisleistung; der *metaethische NK.* betont die mit moralischen Äußerungen einhergehenden motivational wirksamen Einstellungen. Beides sind berechnete Ziele. Das zentrale Problem scheint zu sein, wie sie *zusammen* realisiert werden können, wie die Lücke zwischen Urteil und Handeln überbrückt werden kann.<sup>9</sup> Der Lösungsansatz wäre, der Frage nachzugehen: Gibt es kognitive

Überzeugungen, die unmittelbar oder wenigstens ein Stück weit zum Handeln motivieren, insbes. zum moralischen Handeln? Gibt es also Überzeugungen, die ihrer Art nach den Status von intuitiv angelegten Entscheidungskriterien haben?

### 3. Die Trivialität des metaethischen Kognitivismus – Ethik als echte Theorie

Die Debatte über den metaethischen NK. war und ist noch stark geprägt von der ↑Philosophie der normalen Sprache, nach der es in der Philosophie wesentlich darum geht, die (alltagssprachlichen) Bedeutungen der auch in der Philosophie verwendeten Ausdrücke zu klären. Diese philosophische Richtung ist weitgehend in die Kritik geraten, u.a. weil heute die meisten Philosophen meinen, daß so die eigentlich substantiellen Fragen der ↑Ethik ausgeklammert werden. Wenn die Ethik aber substantielle Aussagen und Theorien aufstellen soll, dann kann sie – wie andere Theorien auch – nicht einfach an die Alltagssprache gebunden sein, sondern muß die Möglichkeit haben, auch Alltagsbegriffe gemäß theoretischen Erfordernissen so zu reformieren, daß mit ihnen theoretisch wichtige Aussagen gemacht werden können. Wenn diese Möglichkeit offensteht, dann können viele Probleme, die von metaethischen Nonkognitivisten genannt werden, durch entsprechende Umdefinitionen der moralischen Begriffe gelöst werden; und Ausdrücken, deren genaue alltagssprachliche Bedeutung u.U. zweifelhaft ist, kann eine kognitivistische Bedeutung gesichert werden. Wenn etwa auf mögliche intersubjektive und intertemporale Unterschiede in der moralischen Bewertung hingewiesen wird, so könnte die Wahrheitsfähigkeit solcher Bewertungen einfach dadurch hergestellt werden, daß ihnen ein Personen- und ein Zeitargument hinzugefügt wird (<p ist nach der Konzeption von s zu t gut>). Oder wenn moralische Urteile eine motivierende Wirkung haben sollen, dann fügt man in die Definition einen Bezug auf die Motive der Subjekte ein. (Auch in der ↑Nutzentheorie bereitet es ja keine Schwierigkeiten, motivierende subjektrelative Nutzenbegriffe dadurch zu definieren, daß das Definiens auf die motivierenden Präferenzen des Subjekts Bezug nimmt.<sup>10</sup>) Auf diese Weise lassen sich sogar die wichtigsten Intentionen des Hareschen universellen Präskriptivismus realisieren; man könnte etwa im Sinne Hares definieren: In der Situation S ist es (nach s zu t) geboten, A zu tun = s ist zu t gewillt, universell vorzuschreiben, daß alle in einer Situation vom Typ S A tun. (Auch Hare macht inzwischen Zugeständnisse an den metaethischen K., wenn er moralische Aussagen für in zwei Bedeutungen

wahrheitsfähig, in einer dritten Bedeutung aber für nicht wahrheitsfähig hält.<sup>11</sup>)

Der metaethische K. kann so trivialerweise wahrgemacht werden. Definieren läßt sich vieles; ob einzelne Definitionen *sinnvoll* sind, ist die wesentliche und von den Zielen einer ethischen Theorie her zu entscheidende Frage (und nicht durch Rekurs auf alltagssprachliche Bedeutungen). Für solch eine metaethisch grundsätzlich kognitivistische Vorgehensweise spricht, daß die Ethik auf Theorien i.w.S. zielt, also auf Systeme von kohärenten und durch Erkenntnis begründeten Hypothesen, die durch die zu definierenden Prädikate ausdrückbar sein müssen. Mit diesem allgemeinen Plädoyer für einen metaethischen K. ist selbstverständlich keine spezielle Definition begründet.

### 4. Adoptiver (Non-)Kognitivismus

Nach der gerade skizzierten Reduzierungsstrategie ist nicht mehr die Frage <metaethischer K. oder NK. ?> relevant (jede gute Ethik ist metaethisch kognitivistisch); an ihre Stelle tritt vielmehr die Frage: Warum sollen moralische Prädikate wie definiert werden? Diese Frage betrifft den Begründungsansatz der jeweiligen Ethik. Auf dieser Ebene entsteht dann das tiefergehende Problem, ob ethische Fragen rein kognitiv entschieden werden können. Worin solch ein tiefergehender K. bzw. NK. genauer besteht, ist allerdings nicht leicht zu bestimmen.

Einige Philosophen haben <K.> oder <NK.> allgemeiner – und nicht schon auf die metaethische Frage eingeschränkt – definiert oder bestimmt. Hume fragt etwa: Ist die ↑Moral aus dem Verstand oder aus dem Gefühl herzuleiten?<sup>12</sup> Jüngere Definitionen von <K.> oder <NK.> liegen vor bei Habermas (K. = Ethik, die praktische Fragen für wahrheitsfähig hält<sup>13</sup>), bei Trapp (NK. = Für die Begründung der moralischen Qualität von Zwecken reichen Erkenntnisprozesse nicht hin<sup>14</sup>; Wertungsnonkognitivismus = [...] 3. Für die Akzeptanz normativer Axiome sind auf Werteeinstellungen beruhende Dezisionen unverzichtbar; diesen liegen nichtkognitive geistige Prozesse zugrunde<sup>15</sup>). Für Dancy ist K. die These, daß moralische Einstellungen kognitive Einstellungen sind und nicht nonkognitive; kognitive Einstellungen unterscheiden sich von nonkognitiven durch die Passungsrichtung (<direction of fit>): Bei kognitiven Zuständen wie dem Glauben gehe es um die Anpassung der Einstellung an die Welt; bei nonkognitiven wie Wünschen gehe es um Anpassung der Welt an die Einstellung.<sup>16</sup> Die Kriterien von Trapp und Dancy können wie folgt erläutert und erweitert werden:

(1) Beide Kriterien rekurren auf die Nichtkognitivität von Werteeinstellungen bzw. Wünschen. Nach einer kognitivistischen ↑Handlungstheorie sind aber selbst Wertungen und Wünsche weitgehend kognitiv: Sie sind jeweils Urteile, in denen Kriterien angewendet werden, ob der fragliche Gegenstand gewisse Wertstandards erfüllt. (Dies eröffnet gerade Begründungsmöglichkeiten für Wertungen, Wünsche und Handlungen.) Erst die fundamentalen (bestimmte intrinsische) Wertstandards sind nicht mehr kognitiv bestimmt, sondern natürlich vorgegeben.<sup>17</sup> Erst sie machen dann die eine nonkognitive Komponente von Wertungen und Wünschen aus. Diese nonkognitive Komponente ist sehr viel kleiner, als dies üblicherweise angenommen wird, so daß man von einem <minimalen NK.> sprechen könnte.

(2) Wünsche haben nur z.T. eine andere Passungsrichtung als Meinungen: Wenn Wünsche (im Humeschen Sinne eines handlungstheoretischen Terminus technicus für motivationale Einstellungen, nicht im alltagssprachlichen Sinn von <sehnen> und <Lust haben auf>) darin bestehen, daß Gegenstände danach bewertet werden, ob sie bestimmte Standards erfüllen, dann haben sie gewissermaßen beide Passungsrichtungen: Es geht einmal darum, ein wahres Urteil zu fällen, daß der Gegenstand die und die Standards erfüllt; zum anderen ist diese Bewertung im Zusammenhang einer Entscheidungspraxis zu sehen, in der es darum geht, die bestmögliche Welt zu realisieren. Diese letztere, motivationale Funktion macht die andere nonkognitivistische Komponente von Wertungen und Wünschen aus.

(3) In Trapps Kriterium ist von der <Akzeptanz normativer Axiome> die Rede. Nach der oben skizzierten metaethischen Reduzierungsstrategie würde diese Akzeptanz zunächst darin bestehen, daß man die Definitionsbedingungen des moralischen Urteils für erfüllt hält und deshalb an das Urteil glaubt. Dem hier zu diskutierenden fundamentaleren NK. geht es aber noch um eine weitere Art der Akzeptanz: eine motivational wirksame Akzeptanz. Die Differenz zwischen dem fundamentaleren K. und NK. betrifft diese Art der Akzeptanz; man kann deshalb von <adoptivem (Non-)K.> sprechen.

Nach diesen Überlegungen liegt es zunächst nahe, den adoptiven NK. mit dem (*metaethischen*) *Internalismus* gleichzusetzen, daß nach der Bedeutung moralischer Urteile eine notwendige Verbindung zwischen dem Glauben an diese Urteile und einer Motivation zur Realisierung des durch sie ausgezeichneten Moralischen bestehen muß. Der *Internalismus* ist jedoch nur die weitaus häufigste Form des adoptiven NK., nicht aber die

einzig mögliche: Zum einen könnte ein Nonkognitivist zwar motivationale Akzeptanz für erforderlich halten, ohne dies aber in die Bedeutung von moralischen Urteilen aufnehmen zu wollen. Zum anderen könnte es einem Nonkognitivist um eine andere nichtkognitive Art von Akzeptanz gehen, z.B. eine emotionale. Schließlich könnte ein Kognitivist durchaus motivationale Akzeptanz für erforderlich halten, aber der Ansicht sein, diese sei auf rein kognitivem Wege (also ohne Rekurs auf etwaige nonkognitive fundamentale und motivierende Wertstandards) erreichbar, etwa so: Die Motivation folgt der rein kognitiven Einsicht.

Eine neutrale Definition lautet: Adoptiver K. (NK.) ist eine Theorie, die die These enthält, die wesentliche Art der Akzeptanz moralischer Sätze und Urteile sei (nicht) rein kognitiv zu erreichen. Metaethische Nonkognitivist sind ihrer Intention nach immer auch adoptive Nonkognitivist; die Umkehrung gilt nicht. Einen adoptiven NK. vertreten z.B. Brandt, Gauthier, Gibbard, Hare, Hume, Lumer, Trapp, Tugendhat, Schopenhauer; einen adoptiven K. vertreten z.B. Kant und Ethiker in der Kantischen Tradition (wie Apel, Darwall, Habermas, Kuhlmann), der Wertobjektivismus oder der ethische Intuitionismus (z.B. Rawls, v. Kutschera).

Adoptive Kognitivist könnten (explizit oder implizit) der Ansicht sein, die kognitive Akzeptanz, das Fürwahrhalten moralischer Urteile sei schon die wesentliche Form der Akzeptanz; für eine Ethik, die Teil der *Praktischen Philosophie* ist, ist dies eine wenig plausible Annahme. Oder sie könnten der Ansicht sein, auch eine nichtkognitive Form der Akzeptanz, etwa eine motivationale, sei rein kognitiv erreichbar; dies wäre eine – mit ein wenig Psychologie leicht angreifbare – empirische These. Adoptiven Nonkognitivist, die nicht auch eine motivationale Form der Akzeptanz für wesentlich halten, kann ebenfalls vorgeworfen werden, daß sie das essentiell handlungslenkende Ziel der Ethik verfehlen. Für den auf Motivation zielenden adoptiven NK. schließlich ist es keine leichte – aber vermutlich lösbare<sup>18</sup> – Aufgabe, intersubjektive Begründungsansprüche mit dem Motivationsziel in Einklang zu bringen.

Abelson, R./K. Nielsen, 1972, *Ethics, History of*. In: P. Edwards (Hg.), *The Encycl. of Philos.*, Bd. 2, NY/London. – Apel, K.-O., 1981, *Das Apriori der Kommunikationsgemeinschaft und die Grundlagen der Ethik*. In: Ders., *Transformation der Philosophie*, Bd. 2, FfM. – Ayer, A.J., 1981, *Sprache, Wahrheit und Logik*, Stuttgart. – Brandt, R.B., 1972, *Emotive Theory of Ethics*. In: P. Edwards (Hg.), *The Encycl. of Philos.*, Bd. 2, NY/

London. – Brandt, R.B., 1979, *A Theory of the Good and the Right*, Oxford. – Czaniera, U., 1994, *Normative Tatsachen oder Tatsachen des Normierens*. In: *Logos NF*, 1. – Czaniera, U., 1997, *Analytische Moralphilosophie vom Wiener Kreis bis heute*. In: K. Menger, *Moral, Wille und Weltgestaltung*, FfM. – Darwall, S./A. Gibbard/P. Railton (Hg.), 1997, *Moral Discourse and Practice*, NY. – Dewey, J., 1939, *Theory of Valuation*, Chicago. – Ewing, A.C., 1947, *The Definition of Good*, NY. – Ewing, A.C., 1953, *Ethics*, London. – Ewing, A.C., 1959, *Second Thoughts in Moral Philosophy*, London. – Findlay, J.N., 1961, *Values and Intentions*, London. – Findlay, J.N., 1963, *Language, Mind and Value*, London. – Foot, P.R., 1961, *Goodness and Choice*. In: *Proc. of the Aristotelian Soc.*, Suppl. Vol. – Geach, P., 1965, *Assertion*. In: *Philos. Rev.*, 74. – Gibbard, A., 1990, *Wise Choices, Apt Feelings*, Cambridge. – Habermas, J., 1983, *Diskursethik, Notizen zu einem Begründungsprogramm*. In: Ders., *Moralbewußtsein u. kommunikatives Handeln*, FfM. – Hare, R.M., 1983, *Die Sprache der Moral*, FfM. – Hare, R.M., 1993, *Objective Prescriptions*. In: A.P. Griffiths (Hg.), *Ethics*, NY. – Hudson, W.D. (Hg.), 1973, *The Is-Ought-Question*, London/Basingstoke. – Hume, D., 1978, *Ein Traktat über die menschliche Natur*, 2 Bde., Hamburg. – Hume, D., 1984, *Eine Untersuchung über die Prinzipien der Moral*, Stuttgart. – Kutschera, F. v., 1982, *Grundlagen der Ethik*, Berlin/NY. – Lumer, Ch., 1990, *Praktische Argumentationstheorie*, Braunschweig. – Lumer, Ch., 1994, *Was ist eine triftige Moralbegründung?* In: G. Meggle/U. Wessels (Hg.), *Analytomen 1*, Berlin/NY. – Lumer, Ch., 1995, *Die Lücke zwischen Urteil und Handeln und die Bedeutung von «x ist gut für die Person y»*. In: Ch. Fehige/G. Meggle (Hg.), *Zum moralischen Denken*, Bd. 1, FfM. – Lumer, Ch., 2000, *Kognitive Handlungstheorie*, Berlin. – Miller, A., 1998, *Objectivity*. In: *REPh*, Vol. 7, London/NY. – Moore, G.E., 1977, *Principia Ethica*, Stuttgart. – Nelson, M.T., 1998, *Moral Scepticism*. In: *REPh*, Vol. 6, London/NY. – Nielsen, K., 1972, *Ethics, Problems of*. In: P. Edwards (Hg.), *The Encycl. of Philos.*, Bd. 2, NY/London. – Nowell-Smith, P.H., 1954, *Ethics*, Baltimore/London. – Putnam, H., 1982, *Vernunft, Wahrheit und Geschichte*, FfM. – Prichard, H.A., 1850, *Moral Obligation*, Oxford. – Railton, P., 1998, *Analytic Ethics*. In: *REPh*, Vol. 1, London/NY. – Reid, J.R., 1938, *A Theory of Value*, NY. – Russell, B., 1935, *Religion and Science*, Oxford. – Sayre-McCord, G. (Hg.), 1988, *Moral Realism*, Ithaca. – Stevenson, C.L., 1944, *Ethics and Language*, New Haven. – Trapp, R., 1988, *«Nicht-klassischer» Utilitarismus*, FfM. – Trapp, R., 1990, *Ein grundsätzliches Argument gegen jeden Wertungskognitivismus*. In: H. Holz (Hg.), *Die Goldene Regel der Kritik*, Bern. – Tugendhat, E., 1984, *Probleme der Ethik*, Stuttgart.

<sup>1</sup> Vgl.: Kutschera 1982, 47; 91; Abelson/Nielsen 1972, 106; Nielsen 1972, 129; Railton 1998, 220; Miller 1998, 73; Nelson 1998, 543. – <sup>2</sup> Hume 1978, 211f.; Hudson 1973. – <sup>3</sup> Moore 1977, 34-93. – <sup>4</sup> Hare 1983, 111. – <sup>5</sup> Putnam 1982, 173-201; 266-285. – <sup>6</sup> Metaethische Bedeutungstheorien allgemein z.B. in: Darwall/

Gibbard/Railton 1997; Grewendorf/Meggle 1974; Sayre-McCord 1988. Überblicke: Czaniera 1997; Railton 1998. – <sup>7</sup> Geach 1965. – <sup>8</sup> Kutschera 1982, Kap. 6. – <sup>9</sup> Vgl. Lumer 1995; Lumer 1990, 112-134. – <sup>10</sup> Vgl. ebd. – <sup>11</sup> Hare 1993. – <sup>12</sup> Hume 1984, 88. – <sup>13</sup> Habermas 1983, 53. – <sup>14</sup> Trapp 1988, 93f. – <sup>15</sup> Ebd., 59. – <sup>16</sup> Dancy 1998, 534. – <sup>17</sup> Lumer 2000, Kap. 6ff. – <sup>18</sup> Vgl. z.B. Lumer 1994.

Christoph Lumer

**Kohärenz – 1. Zum Begriff.** «Kohärenz» (K.) ist ein zentraler Begriff der heutigen Erkenntnistheorie. Man versteht darunter eine Beziehung zwischen Aussagen oder Meinungen, nach der sie kohärent sind, wenn sie gut zusammenpassen und sich nicht widersprechen. Oft bezeichnet man mit «K.» auch eine Eigenschaft ganzer Meinungs- oder Aussagensysteme und meint damit, daß die Meinungen ein *einheitliches System* bilden und sich gegenseitig stützen und ergänzen. Sie ergeben dann ein möglichst vollständiges und abgerundetes Bild von Etwas. Zunächst ist zu fragen, was Philosophen sich von einem K.konzept erhoffen. Je nachdem, wie anspruchsvoll diese Aufgabenstellung ist, werden sich auch unterschiedliche Präzisierungen und Einwände dagegen formulieren lassen.

## 2. Wahrheit als Kohärenz

Daß eine Aussage p gut in das System unserer Meinungen paßt, wird heute meist als *wichtiges Indiz* dafür betrachtet, daß diese Aussage wahr ist. K. ist demnach eine Art von *Wahrheitsindikator*. Es gab allerdings auch Autoren, die noch einen Schritt weitergingen und K. als *Definition von Wahrheit* ansahen: Genannt wird hier häufig Hegel, aber explizit ausgearbeitet hat diese Wahrheitstheorie vor allem Brand Blanshard (1941). Für ihn besteht Wahrheit in einer vollkommenen K. unserer Aussagen, wenn diese zusätzlich auch noch ein vollständiges Bild der Welt liefern.<sup>1</sup> Diese Theorie hat mit einer ganzen Reihe von Problemen zu kämpfen. Zunächst droht sie zirkulär zu werden, sobald wir ausbuchstabieren, was wir unter K. verstehen wollen. Für Blanshard gehört dazu, daß sich jede Meinung eines Systems aus den anderen ableiten läßt. Doch nach welchen Regeln soll die Ableitung erfolgen? Normalerweise zeichnen wir die Regeln aus, die uns von wahren Aussagen wieder nur zu wahren Aussagen führen, aber das wird für einen Kohärentisten wie Blanshard zirkulär, denn er will ja erst definieren, was «wahr» bedeutet. Zumindest verlangen wir gewöhnlich die Konsistenz von Meinungen für ihre K., und auch die definieren wir üblicherweise bereits unter Zuhilfenahme des Wahrheitsbegriffs.

Ein andere Frage ist, was bei mehreren vollkommen kohärenten und vollständigen Meinungssystemen geschieht, die miteinander konkurrieren. Welches System definiert dann Wahrheit? Oder soll Wahrheit vielleicht personen- oder gesellschaftsrelativ werden? Das entspricht nicht unserer gewöhnlichen Vorstellung von Wahrheit, und daher findet die K.theorie der Wahrheit heute nur noch wenige Anhänger.

## 3. Kohärenz und epistemische Rechtfertigung

Die meisten Erkenntnistheoretiker, die heute von K. sprechen, denken dabei an eine *Theorie der epistemischen Rechtfertigung*. Von einer Meinung sagt man, sie sei gut begründet oder epistemisch gerechtfertigt, wenn wir über gute Anzeichen dafür verfügen, daß sie wahr ist. K. ist demnach ein Wegweiser zur Wahrheit, aber nicht ihre Definition. Als Definition eignet sich die klassische *Korrespondenztheorie der Wahrheit* besser, wonach eine Aussage dann wahr ist, wenn sie einer Tatsache in der Welt korrespondiert, d.h. wenn es sich in der Welt so verhält, wie es in der Aussage behauptet wird. Viele heutige Erkenntnistheoretiker vertreten daher eine K.theorie der Rechtfertigung zusammen mit einer Korrespondenztheorie der Wahrheit.

Mit dem letztgenannten Verständnis von K. möchte ich mich im folgenden beschäftigen. Damit vermeidet man die Zirkularität der K.theorie der Wahrheit, aber es entsteht ein neues Problem – das Blanshard gerade vermeiden wollte –, nämlich zu zeigen, was die K. unserer Meinungen mit irgendwelchen Tatsachen in der Welt zu tun haben sollte.

Grundsätzlich können wir die Erkenntnistheoretiker in die Fundamentalisten und die K.theoretiker unterteilen (↑ Wissen). Die *Fundamentalisten* glauben, daß unsere Erkenntnis ein Fundament besitzt. Sie gehen davon aus, daß jede Rechtfertigung sich letztlich auf basale Meinungen zu stützen hat – im Fall der Empiristen sind das etwa *Beobachtungsmeinungen*. Basale Meinungen bedürfen selbst aber nicht wieder der Begründung durch andere Meinungen, sondern müssen auf eine andere Art begründet werden. *Kohärentisten* nehmen dagegen an, daß es keine basalen Meinungen gibt, und jede Meinung unter Zuhilfenahme anderer Meinungen gerechtfertigt werden muß. Für sie ist daher die Erforschung der Frage, was denn K. sei, grundlegend für die moderne Erkenntnistheorie. Aber auch die meisten Fundamentalisten sehen ein, daß sie auf K.überlegungen angewiesen sind. Denn wenn sie etwa ihre (nicht-basalen) Theorien anhand von Beobachtungsaussagen rechtfertigen möchten, so ge-

vergriffen 1992

# Enzyklopädie Philosophie

Unter Mitwirkung von  
Detlev Pätzold, Arnim Regenbogen  
und Pirmin Stekeler-Weithofer

herausgegeben von  
HANS JÖRG SANDKÜHLER

Band 1 · A – N

FELIX MEINER VERLAG  
HAMBURG

1993

*Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter*

Silja Freudenberger, Barbara Freund, Sebastian Brose,  
Claus Rosenkranz, Harald Schmidt (alle Bremen),  
Andrea Busch (Leipzig)

*Übersetzerinnen und Übersetzer*

*Englisch*

Silja Freudenberger

*Französisch*

Daniel Dubischar, Hans Jörg Sandkühler,  
Kathrin Sandkühler

*Italienisch*

Axel Bühler, Wilhelm Büttemeyer,  
Sara Dellantonio, Marcus Rossberg,  
Hans Jörg Sandkühler

*Niederländisch*

Detlev Pätzold

Die Deutsche Bibliothek – CIP-Einheitsaufnahme

*Enzyklopädie Philosophie* / unter Mitw. von Detlev Pätzold ... hrsg.  
von Hans Jörg Sandkühler – Hamburg : Meiner  
ISBN 3-7873-1452-0  
Bd. 1. A – N. - 1999  
Bd. 2. O – Z. - 1999

© Felix Meiner Verlag, Hamburg 1999. Alle Rechte, auch die des auszugsweisen Nachdrucks, der fotomechanischen Wiedergabe und der Übersetzung, vorbehalten. Dies betrifft auch die Vervielfältigung und Übertragung einzelner Textabschnitte durch alle Verfahren wie Speicherung und Übertragung auf Papier, Film, Bänder, Platten und andere Medien, soweit es nicht §§ 53 und 54 URG ausdrücklich gestatten. Druck und Bindung: Druckhaus „Thomas Müntzer“, Bad Langensalza. Werkdruckpapier: alterungsbeständig nach ANSI-Norm, resp. DIN-ISO 9706, hergestellt aus chlorfrei gebleichtem Zellstoff. Printed in Germany.

**INHALT**

BAND 1

Vorbemerkung .....	VII
Zur Einleitung in die <i>Enzyklopädie Philosophie</i> .....	IX
Zur Benutzung der Enzyklopädie .....	XV
Verzeichnis der Siglen, Abkürzungen und logischen Symbole .....	XVII
Artikel A–N .....	3

BAND 2

Artikel O–Z .....	975
Stichwortverzeichnis .....	1835
Verzeichnis der Autorinnen und Autoren .....	1843
Personenregister .....	1847
Sachregister .....	1861