

frage ist sie, wenn die Antworten auf alle oder die meisten anderen Fragen nur relevant sind zur Beantwortung jener Frage. Die allgemeine Formulierung der praktischen Grundfrage lautet: F1 'Was soll ich tun?' (→Grundfrage der Philosophie). Die verschiedenen Ansätze empirischer Handlungstheorien unterscheiden sich u. a. dadurch, wie sie die Bedeutung dieser Frage spezifizieren (s. o. Abschn. 2). Die entscheidungstheoretische Version der praktischen Grundfrage lautet: F2 'Was zu tun ist (für mich) das beste?' Daß dies die praktische Grundfrage ist, ist nach diesem Modell unabänderlich durch motivationspsychologische Handlungsmechanismen festgelegt.

Weit verbreitet ist jedoch die Ansicht, bei einer deterministischen Position - also auch bei der hier vertretenen Version der empirischen Entscheidungstheorie - müsse die praktische Grundfrage lauten: F3 'Was werde ich tun?' Diese Ansicht ist falsch: 1. F3 kann nicht die Grundfrage sein, weil nur die subjektive Antwort auf F2, nicht aber die auf F3 unmittelbar darüber entscheidet, was wir tun werden. 2. F3 kann auch kein Ersatz für die Grundfrage F2 sein, etwa in dem Sinne, das man von der Prognose: P1 'Ich werde A<sub>1</sub> tun' zurückschließen könnte: U1 'A<sub>1</sub> zu tun ist für mich das beste.' 2.1. Denn die Prognose P1 läßt nur den Rückschluß zu: P2 'Ich werde der Ansicht sein, daß A<sub>1</sub> zu tun für mich das beste ist.' Dies, P2, ist aber kein Argument mehr dafür, daß A<sub>1</sub> zu tun für mich das beste ist (U1). 2.2. Sodann wird eine exakte Handlungsprognose P1 normalerweise gerade umgekehrt die Prognose P2 über die Einstellung zur H. voraussetzen. Die Handlungsprognose P1 wäre also überflüssig und - weil sie eine Eigenprognose über Glaubensinhalte voraussetzt - zudem äußerst problematisch: Wenn man seine eigenen zukünftigen Glaubensinhalte und neuen Erfahrungen prognostizieren könnte, wären sie eben nicht mehr zukünftig und neu.

ANSCOMBE, G.E.M., 1986, Absicht (Intention), München. AQUIST, L., 1974, A New Approach to the Logical Theory of Action and Causality. In: S. Stenlund (Hg.), Logical Theory and Semantic Analysis, Dordrecht. ARISTOTELES, 1983, Nikomachische Ethik (= Nik. Eth.), Stuttgart. AUNE, B., 1977, Reason and Action, Dordrecht/Boston. BECK, L.W., 1976, Akteur und Betrachter. Zur Grundlegung der Handlungstheorie, Freiburg/München. BECKERMANN, A. (Hg.), 1977, Analytische Handlungstheorie. Bd. 2, Handlungserklärung, Frankfurt. BERKEMANN, J., 1984, "Handlung" in der Rechtswissenschaft. In: H. Lenk (Hg.), 1984, Handlungstheorien interdisziplinär. Bd. III 2, München. BITTNER, R., 1986, Handlungen und Wirkungen. In: G.

Prauss (Hg.), Handlungstheorie und Transzendentalphilosophie, Frankfurt/M. BLUMER, H., 1969, Symbolic Interactionism, Englewood Cliffs. BRAND, M. / D. Walton (Hg.), 1976, Action Theory. Proceedings of the Winnipeg Conference on Human Action Held at Winnipeg, Manitoba, Canada, 9-11 May 1975. Dordrecht/Boston. BRAND, M. / D. Walton, 1976a, Introduction by the Editors. In: M. Brand / D. Walton (Hg.), Action Theory, Dordrecht/Boston. BUBNER, R., 1982, Handlung, Sprache und Vernunft. Grundbegriffe praktischer Philosophie, Frankfurt. BUBNER, R. / K. Cramer / R. Wiehl (Hg.), 1976, Handlungstheorie, Göttingen. DANTO, A.C., 1963, Basishandlungen. In: G. Meggle (Hg.), Analytische Handlungstheorie. Bd. 1: Handlungsbeschreibungen, Frankfurt. DANTO, A.C., 1979, Analytische Handlungsphilosophie, Königstein. DAVIDSON, D., 1971, Handeln. In: G. Meggle (Hg.), Analytische Handlungstheorie. Bd. 1: Handlungsbeschreibungen, Frankfurt. DAVIDSON, D., 1985, Handlung und Ereignis, Frankfurt. DAVIS, M.D., 1972, Spieltheorie für Nichtmathematiker, München/Wien. DÜKER, H., 1983, Über unterschwelliges Wollen. Experimentelle Beiträge zur Theorie der Handlung, Göttingen/Zürich. EISLER, R., 1927, Handlung. In: Ders., Wörterbuch der philosophischen Begriffe. 4. völlig neubearb. Aufl., 1. Bd., Berlin. GÄRGEN, G., 1968, Theorie der wirtschaftlichen Entscheidung, Tübingen. GOFFMAN, E., 1971, Interaktionsrituale, Frankfurt. GOFFMAN, E., 1974, Das Individuum im öffentlichen Austausch, Frankfurt. HABERMAS, J., 1981, Theorie des kommunikativen Handelns, 2 Bde., Frankfurt. HABERMAS, J., 1984, Handlungen, Operationen, körperliche Bewegungen (1975). In: Ders., Vorstudien und Ergänzungen zur Theorie des kommunikativen Handelns. Frankfurt. HACKER, W. / W. Volpert / M.v. Cranach (Hg.), 1983, Kognitive und motivationale Aspekte der Handlung, Bern/Stuttgart/Wien. HARRE, R., 1979, Social Being, Oxford. HARRE, R. / D. Clarke / N.de Carlo, 1985, Motives and Mechanisms. An Introduction to the Psychology of Action, London. HARRE, R. / P.F. Secord, 1973, The Explanation of Social Behavior. Totowa, N.J. HECKHAUSEN, H., 1980, Motivation und Handeln. Lehrbuch der Motivationspsychologie, Berlin/Heidelberg/New York. HÖFFE, O., 1979, Rationalität, Deziision oder praktische Vernunft. Zur Diskussion des Entscheidungsbegriffs in der Bundesrepublik Deutschland. In: Ders., Ethik und Politik. Grundmodelle und -probleme der praktischen Philosophie, Frankfurt. HOMANS, G.C., 1967, Soziales Verhalten als Austausch. In: H. Hartmann (Hg.), Moderne amerikanische Soziologie, Stuttgart. HOMANS, G.C., 1968, Elementarformen sozialen Verhaltens. JEFFREY, R.C., 1967, Logik der Entscheidungen, München. JOAS, H., 1973, Die gegenwärtige Lage der Rollentheorie, Frankfurt. KAMBARTEL, F., 1974, Moralisches Argumentieren. Methodische Analysen zur Ethik. In: Ders. (Hg.), Praktische Philosophie und konstruktive Wissenschaftstheorie, Frankfurt. KANT, I., 1968, Die Metaphysik der Sitten (=MdS). In: Ders., Werke. Akademie-Textausgabe. Bd. VI, Berlin. KANT, I., 1968, Grundlegung zur Metaphysik der Sitten (=GMS). In: Ders., Werke. Akademie-Textausgabe. Bd. IV, Berlin. KENNY, A., 1963, Action, Emotion, and Will, London. KENNY, A., 1975, Will, Freedom, and Power, Oxford. KIRSCH, W., 1970, Entscheidungsprozesse. 3 Bde., Wiesbaden. KUHL, J., 1983, Motivation, Konflikt und Handlungskontrolle, Berlin/Heidelberg. KUHL,

J. / J. Beckmann (Hg.), 1985, Action Control. From Cognition to Behavior, Berlin/Heidelberg. KUTSCHERA, F.v., 1980, Grundbegriffe der Handlungslogik. In: H. Lenk (Hg.), Handlungstheorien interdisziplinär, Bd. I. LENK, H. (Hg.), 1977-1984, Handlungstheorien interdisziplinär, 6 Bde., München. LUCE, R.D. / H. Raiffa, 1975, Games and Decisions, New York. LUMER, C., 1990, Praktische Argumentationstheorie. Theoretische Grundlagen, praktische Begründungen und Regeln wichtiger Argumentationsarten, Braunschweig. MAIHOFER, W., 1953, Der Handlungs begriff im Verbrechenssystem, Tübingen. MARTIN, J.R., 1977, Basis-Handlungen und einfache Handlungen. In: G. Meggle (Hg.), Analytische Handlungstheorie, Bd. 1: Handlungsbeschreibungen, Frankfurt. MASLOW, A.H., 1981, Motivation und Persönlichkeit, Reinbek. MEAD, G.H., 1973, Geist, Identität und Gesellschaft. Frankfurt. MEGGLE, G. (Hg.), 1977, Analytische Handlungstheorie. Bd. 1: Handlungsbeschreibungen, Frankfurt. MILLER, G. A. / E. Galanter / K.H. Pribram, 1973, Strategien der Handlung (= Plans and the Structure of Behaviour, 1960), Stuttgart. MÜNCH, R., 1982, Theorie des Handelns. Zur Rekonstruktion der Beiträge von Talcott Parsons, Emile Durkheim und Max Weber, Frankfurt. NEUMANN, O., 1984, Automatic Processing. A Review of Recent Findings and a Plea for an Old Theory. In: W. Prinz / A.F. Sanders (Hg.), Cognition and Motor Processes. Berlin/Heidelberg. OBERREICH, R., 1981, Handlungsregulation und Kontrolle, München/Wien. OLDENQUIST, A., 1967, Choosing, Deciding, and Doing. In: P. Edwards (Hg.), The Encyclopedia of Philosophy. Vol. 2, New York/London. PARSONS, T., 1961, The Structure of Social Action. 2. Aufl., Glencoe. PARSONS, T. / E. Shils (Hg.), 1962, Towards a General Theory of Action, New York/Evanston. PLATON, 1957, Gorgias. In: Ders., Sämtliche Werke. Bd. 1, Hamburg. PLATON, 1959, Philebos. In: Ders., Sämtliche Werke. Bd. 5, Hamburg. POSER, H., (Hg.), 1982, Philosophische Probleme der Handlungstheorie, Freiburg/München. POTHAST, U. (Hg.), 1978, Seminar: Freies Handeln und Determinismus, Frankfurt. POTHAST, U., 1980, Die Unzulänglichkeit der Freiheitsbeweise. Zu einigen Lehrstücken aus der neueren Geschichte von Philosophie und Recht, Frankfurt. PRAUSS, G. (Hg.), 1986, Handlungstheorie und Transzendentalphilosophie, Frankfurt. PRINZ, W. / A.F. Sanders (Hg.), 1984, Cognition and Motor Processes, Berlin/Heidelberg. RAIFFA, H., 1973, Einführung in die Entscheidungstheorie, München/Wien. RAYFIELD, D., 1972, Action. An Analysis of the Concept, Den Haag. RESCHER, N. (Hg.), 1966, The Logic of Decision and Action. Essays with Comments, Pittsburgh. RITSERT, J., 1966, Handlungstheorie und Freiheitsantonomie, Berlin. RITSERT, J. (Hg.), 1975, Gründe und Ursachen gesellschaftlichen Handelns, Frankfurt/New York. ROHS, P., 1980, Die Zeit des Handelns. Eine Untersuchung zur Handlungs- und Normentheorie, Königstein. SKINNER, B.F., 1973, Wissenschaft und menschliches Verhalten, München. SPOHN, W., 1976, Eine Untersuchung der begrifflichen Grundlagen der Entscheidungstheorie, Diss. München. STADLER, M. / F. Seeger, 1981, Psychologische Handlungstheorie auf der Grundlage des materialistischen Tätigkeitsbegriffs. In: H. Lenk (Hg.), Handlungstheorien interdisziplinär. Bd. III, 1, München. TUGENDHAT, E., 1979, Selbstbewußtsein und Selbstbestimmung. Sprachanalytische Interpretationen, Frankfurt. VOLPERT, W. (Hg.),

1980, Beiträge zur Psychologischen Handlungstheorie, Bern/Stuttgart/Wien. WEBER, M., 1976, Wirtschaft und Gesellschaft. Grundriß der verstehenden Soziologie, 5., rev. Aufl., Tübingen. WERBİK, H., 1978, Handlungstheorien, Stuttgart/Berlin/Köln/Mainz. WRIGHT, G.H.v., 1974, Erklären und Verstehen (1971), Frankfurt. WRIGHT, G.H.v., 1977, Handlung, Norm und Intention. Untersuchungen zur deontischen Logik, Berlin/New York.

Christoph Lumer, Osnabrück

Zum Begriffsfeld: Argumentation/Argumentationstheorie; Begründung; Handlungstheorien; Praxis; Tätigkeit; Verhalten; Wahl; Wille; Zweck/Mittel

**HANDLUNGSTHEORIEN** - Die verschiedenen Handlungstheorien (Hth.) unterscheiden sich zunächst danach, welche Arten von Aussagen oder Werturteilen über Handlungen (→Handlung) sie hauptsächlich aufstellen und begründen wollen:

1. *Empirische* Hth. machen Aussagen darüber, welche Eigenschaften Handlungen tatsächlich haben.
2. *Rationale* Hth. schlagen vor, wie man vernünftigerweise, klugerweise handeln soll; genauer: Sie schlagen vor, nach welchen Prinzipien man vernünftigerweise seine Handlungen wählen sollte.
3. *Normative* Hth. geben an, welche Handlungen in sozialer (also nicht unbedingt in rationaler) Hinsicht richtig sind.

#### 1. Empirische Handlungstheorien

1.1. *Allgemeine empirische Handlungstheorien* untersuchen Eigenschaften, die allen Handlungen zukommen, 1.1.1. *physiologische* (Lenk 1981, III, 1) die körperlichen und 1.1.2. *psychologische* (Kuhl/Beckmann 1985; Lenk 1981, III, 1; 1984, III, 2; Volpert 1980) die seelischen Aspekte des Handelns. Daß in der Psychologie wieder von 'Handlungen' gesprochen wird, was den Bezug auf innerpsychische Vorgänge einschließt, und nicht nur von 'wahrnehmbarem →Verhalten', ist eine relativ junge Entwicklung: Die Auflösung des behavioristischen Theoriemonopols (zentrales Werk: Skinner 1973) wurde eingeleitet durch: Müller, Galanter und Pribram (1960). Die *behavioristische* Grundregel, daß nur die Relationen zwischen Äußerungsstimuli und den Reaktionen (responses) untersucht werden sollen und die dazwischen liegenden Vorgänge im Inneren des Menschen als black box nicht berücksichtigt werden dürfen, beruhte auf einem naiven Empirismus und ließ sich nicht

durchhalten: Diese Relationen sind zu komplex und vielfältig, um auch nur annähernd vollständig erfaßt werden zu können. *Handlungstheoretische* Ansätze untersuchen deshalb elementarere Zusammenhänge, damit gezwungenermaßen auch innerpsychische Vorgänge. *Kognitionspsychologische* Ansätze (Hacker/Volpert/Cranach 1983; Oesterreich 1981; Prinz/Sanders 1984) thematisieren die Informationsverarbeitungs- und Steuerungsprozesse beim Handeln. In der *Motivationspsychologie* (→Motivation) hat sich weitgehend der (empirische) entscheidungstheoretische Ansatz durchgesetzt, daß die Handlung mit dem höchsten Erwartungsnutzen, gleich Wahrscheinlichkeit mal Wert der Folgen, gewählt wird (Heckhausen 1980; Kuhl 1983; Werbik 1978). Ein wichtiger Außenseiter ist die Bedürfnistheorie (→Bedürfnis) von Maslow (1981).

1.1.3. Die *philosophische empirische Hth.* (allgemein: Eisler 1927; Lenk 1980, I; 1979, II, 1; 1979, II, 2; Poser 1982; →Handlung) hat zwar eine lange Tradition - mit Abstand am einflußreichsten war Aristoteles' Theorie (Nik. Eth., Buch III, 1-8), die 'auch von Kant in wesentlichen Stücken übernommen wurde (MdS; GMS) -, wurde aber erst von der →*Analytischen Philosophie* zu einer eigenständigen Disziplin verdichtet (Anscombe 1986; Aune 1977; Brand/Walton 1976; Danto 1979; Davidson 1985; Kenny 1963; 1975; Lumer 1990; Meggle 1977; Oldenquist 1967; Pothast 1978; 1980; Rayfield 1972; Rescher 1966; Tugendhat 1979). Zentrale Fragen der Analytischen Hth. sind: Was bedeutet 'Handlung'? Sind Handlungen frei oder/und durch kausale Gesetzmäßigkeiten (welche?) determiniert? (→Determinismus) Was sind Absichten? Was sind die inneren Momente von Handlungen? Wie weit reichen Handlungen: Wann fangen ihre Folgen an, wann beginnt die nächste Handlung? (→Handlung). *Handlungslogiken* (Aquist 1976; Kutschera 1980) definieren handlungstheoretische Begriffe und beschreiben allgemeine Eigenschaften von Handlungen mit formalen Mitteln. Die verschiedenen Antworten auf die Frage, ob Menschen wie Maschinen kausal determiniert sind oder ob sie frei nach Gründen handeln, bestimmen auch die Antwort auf die wissenschaftstheoretische Frage ob man Handeln (nur) erklären oder (nur) verstehen kann oder soll (Beck 1976; Beckermann 1977; Wright 1974; →Erklären und Verstehen). - Während der Handlungsbegriff die subjektiven Momente der Zwecksetzung, der freien Entscheidung hervorhebt, thematisieren *marxi-*

*stische* Ansätze unter dem Stichwort der →'Tätigkeit' die soziale Eingebundenheit und evtl. soziale Determiniertheit des Handelns. - *Sonstige Ansätze*: Bubner 1982; Bubner/Cramer/Wiehl 1976; Prauss 1986; Rohs 1980.

1.2. *Spezielle empirische Handlungstheorien* untersuchen allgemeine Eigenschaften besonderer Handlungstypen, 1.2.1. *ökonomische* des wirtschaftlichen Handelns (Kirsch 1970), 1.2.2. *soziologische* des sozialen Handelns (allgemein: Lenk 1977, IV; Münch 1982; Ritsert 1966; 1975; →soziales Handeln), d.h. von Handlungen, in deren Folgenüberlegungen die Handlungen anderer Personen vorkommen. Die Fülle von Ansätzen in der soziologischen Handlungstheorie kann hier nur angedeutet werden: *hermeneutischer Ansatz* (Weber 1976), *Funktionalismus* (Parsons 1961; Parsons/Shils 1962), *Behaviorismus* (Homans 1967; 1968), *Rollentheorie* (Joas 1973), *Symbolischer Interaktionismus* (Blumer 1969; Mead 1973), *Konzept des dramaturgischen Handelns* (Goffman 1971; Harré 1979; Harré/Secord 1973), *Theorie des regelgeleiteten Handelns* (Habermas 1974; Harré/Clarke/Carlo 1985), *Theorie des kommunikativen Handelns* (Habermas 1981). Ein häufig auftretendes Problem soziologischer Hth. ist, daß sie sich als allgemeine Hth. verstehen, die Ubiquität des Sozialen im Handeln behaupten, sich aber nicht zu den anderen allgemeinen Hth., vor allem den psychologischen und philosophischen in Beziehung setzen.

## 2. Rationale Handlungstheorien

2.1. *Allgemeine rationale Handlungstheorien* (→Handlung 4.2.) geben jederzeit anwendbare Empfehlungen für rationale Entscheidungsverfahren. (→Rationalität) Der Kern dieser Verfahren sind Kriterien dafür, wann Entscheidungen oder Handlungen (im rationalen, nicht im ethischen Sinne) praktisch begründet sind. (→Begründung). So gefaßt ist die allgemeine rationale Hth. eine traditionelle und ureigene Disziplin der Philosophie. Die wichtigsten Ansätze sind a) das *objektivistisch-funktionalistische* Modell der Handlungsbegründung - welche Funktion hat der Mensch?; welches Handeln erfüllt diese Funktion? (Aristoteles, Nik. Eth. I, 6) -, b) das →*Zweck-Mittel-Modell* - welche Handlung erfüllt den (vorgegebenen) guten Zweck? (Platon, Gorgias 495a-499c; Philebos 13a-e; Weber 1976, 13; Wright 1977, 41-81) -, c) die *rationale Entscheidungstheorie* - bei welcher Handlungsalternative ist das Produkt aus Wert und Wahrscheinlichkeit der Folgen maximal?

(Davis 1972, Höffe 1979; Jeffrey 1967; Luce/Raiffa 1957; Lumer 1988, Raiffa 1973, Spohn 1976). Das Zweck-Mittel-Modell und die Entscheidungstheorie können miteinander kombiniert werden. Die Kriterien für die praktische Begründetheit von Handlungen müßten noch ergänzt werden durch Regeln für ihre Anwendung in (u.U. dringenden) Entscheidungssituationen (Lumer 1990, Kap. 6).

2.2. *Spezielle rationale Handlungstheorien* geben Empfehlungen für rationale Entscheidungen in bestimmten Handlungsbereichen, 2.2.1. *ökonomische* z. B. für wirtschaftliches Handeln (Gäfigen 1968).

## 3. Normative Handlungstheorien

Wenn man wie oben definiert: 'Normative Hth. geben an, welche Handlungen in sozialer (also nicht unbedingt in rationaler) Hinsicht richtig sind', (→normativ/deskriptiv/faktisch) so kann dies auf mehrere Weisen verstanden werden, die auch unterschiedlichen Ansätzen in der →Ethik korrespondieren.

3.1. *Normenkonstatierende* Theorien stellen fest, welche Normen de facto gelten, damit, welche Handlungen geboten sind. Dies kann 3.1.1. aus *juristischer* (was schreibt das Gesetz vor?), 3.1.2. aus *soziologischer* (was schreiben die formellen und informellen Normen einer Gesellschaft vor?) und ggfs. 3.1.3. aus *ethischer* Perspektive geschehen (was schreiben die göttlichen Gesetze, das Naturrecht, die ewigen Sittengesetze, die universellen Kommunikationsvoraussetzungen ... vor?). Die Bedeutungen dieser ethischen Fragen sind allerdings unklar; entsprechend unbegründet müssen die Antworten sein.

3.2. *Normenkreierende* Theorien bewerten (potentiell) geltende Normen und schlagen optimale Normgeltungen vor.

3.3. *Axiologische* Theorien entwickeln Kriterien für soziale, moralische Präferenzen und definieren so indirekt, was moralisch gute Handlungen sind.

3.4. In einem anderen Sinne sind auch solche allgemeinen *juristischen* Theorien normative Hth., die die in bestimmten geltenden Normensystemen implizit enthaltenen Hth. und die Bedeutung der dort verwendeten Begriffe von 'Handlung', 'Verantwortung' ... herausarbeiten (Berkemann 1984; Maihofer 1953). - Wegen dieser Vieldeutigkeit sollte man den Begriff der 'normativen Hth.' vielleicht ganz vermeiden und statt dessen lieber von '*wissenschaftlicher* Rechtsauslegung' (3.1.1.), '*Sitten-*' oder '*Normen-*

*ethnographie*' (3.1.2.), '*Ethik*' (3.1.3., 3.2., 3.3.) bzw. '*juristischer Handlungstheorie*' (3.4.) sprechen.

## Philosophische Handlungstheorien

Nach dieser Auflistung gibt es folgende philosophische Hth.: a) ein spezieller Typ der allgemeinen empirischen Hth. (1.1.3.), b) die allgemeine rationale Hth. (2.1.) und c) die verschiedenen Typen ethischer normativer Hth. (3.1.3., 3.2., 3.3.).

Zu c): Auf letztere wird an anderer Stelle eingegangen (→Ethik).

Zu a): Während der Status der allgemeinen rationalen Hth. (b) klar definiert ist durch die Art der angestrebten Urteile - Empfehlungen, wie man rationaler allgemein entscheiden sollte, genauer: begründete Werturteile, welches allgemeine Entscheidungsverfahren optimal ist -, ergeben sich bei philosophischen empirischen Hth. (a) Abgrenzungsschwierigkeiten zur Psychologie. Deshalb wird z. T. auch der empirische Charakter dieser philosophischen Hth. bestritten und angenommen, diese klärten und präzisieren nur die Grundbegriffe für die anderen Hth. Solche Klärungen und Neudefinitionen werden in der Philosophie sicherlich vorgenommen. Sie sind aber nur sinnvoll im Rahmen von Theorien, wenn nämlich mit den so definierten Begriffen wichtige theoretische Zusammenhänge ausgedrückt werden können; und die Diskussionen auf diesem philosophischen Gebiet zielen auch auf allgemeine *empirische* Aussagensysteme (gibt es Naturgesetze, die unser Handeln bestimmen?, welchen Einfluß haben welche Erkenntnisse auf das Handeln?, wird bei allen Handlungen zwischen Alternativen gewählt? ...).

Die Unterschiede philosophischer zu psychologischen empirischen Hth. sind vielmehr: Während diese für technische und Erklärungszwecke beliebige elementare Kausalzusammenhänge suchen, sind jene nur an solchen Zusammenhängen interessiert, die im Sinne einer emphatisch verstandenen Selbsterkenntnis Orientierungsfunktionen wahrnehmen können; konkreter: Jene suchen Erkenntnisse, die für die anderen philosophischen Hth. relevant sind - für die rationale Hth. ist z. B. relevant, auf welche Arten von Handlungsgründen die Menschen de facto ansprechen, für die normative z. B., ob es universelle altruistische Motive gibt. Wegen dieser Einschränkung ihrer Fragestellung treiben philosophische Hth. selbst keine eigenen methodisch ausgefeilten empiri-

schen Untersuchungen, sondern rezipieren bestenfalls die experimentellen und theoretischen Ergebnisse der Psychologie - leider noch zu wenig! - und berufen sich ansonsten auf ein Alltagswissen. Die eigentlichen Leistungen der Philosophie liegen hier eher in der theoretischen Systematisierung.

Zu b): Ein Grundproblem der rationalen Hth. ist, daß ihre Vorschläge häufig plausibel klingen, aber nirgendwo systematisch begründet werden. Insbesondere bleibt ihr Bezug zu empirischen Erkenntnissen unklar. Forderungen an Rationalitätskonzepte in diesem Zusammenhang wären etwa: Solche Konzepte müssen auf faktische Wünsche Rücksicht nehmen, damit es überhaupt ein Motiv gibt, diese Vorschläge zu befolgen; andererseits dürfen sie nicht beliebige Wünsche unkritisch akzeptieren (→Begründung, Handlung 4.2).

Literatur: →Handlung.

Christoph Lumer, Osnabrück

Zum Begriffsfeld: Begründung; Erklären/Verstehen; Handlung; Motivation; Moral/Ethik; normativ/deskriptiv/faktisch; Rationalität, System; Systemtheorie; Tätigkeit; Verhalten

#### HANDLUNGSLOGIK → Handlungstheorie

**HANDWERK** - 'Das' H. als fest umrissenen Begriff gibt es nicht. Dementsprechend ist die Bandbreite der Definitionen groß. H. wird als Beruf, selbständige gewerbliche Tätigkeit, Produktionsform, Produktionstechnik, rechtlich-organisatorische Einheit, Wirtschaftsbereich und die Handwerkerschaft als soziale Schicht, Teil der →Arbeiterklasse und als Träger sozialer Bewegungen verstanden (vgl. Bücher 1909; Voigt 1956; K.F. Wernet 1961, II, 11 ff.; Zorn 1965; 'Handwerk' 1977). H. ist für W. Sombart 'Kunstfertigkeit' (Sombart 1916-1927, 36), für E. Tuchtfeld "Spiegelbild menschlicher Kultur-entwicklung schlechthin" (Tuchtfeld 1959, 1209) und für W. Wernet "technische Grundlage allen Kunstschaffens gegenständlicher Art" (Wernet 1972, 331).

Die neuere Wirtschafts- und Sozialgeschichtsforschung definiert H. im engeren Sinn als "selbständige gewerbliche Tätigkeit ..., die a.) mit der Person ihres Trägers unlösbar verbunden ist und bei der auf der Grundlage individueller erlernter Handfertigkeiten und umfassender Werkstoffbeherrschung produziert

wird (unter Ausschluß der sogenannten Urproduktion) oder Dienstleistungen (unter Ausschluß von Verkehrs- und Bewirtschaftungsleistungen) angeboten werden; b.) eine Produktionstechnik anwendet, bei der Werkzeuge und Maschinen nur zur Ergänzung der Handarbeit eingesetzt werden" (Kaufhold 1978a, 28). Nach dieser Auffassung lassen sich verschiedene handwerkliche Tätigkeiten des 18. und 19. Jh. nicht als H. charakterisieren (betroffen sind z. B. Verlegte und Manufaktur-Handwerker; im Textilbereich Spinner und Weber). Primär ist H. auf die Herstellung von Gebrauchs- und nicht von Kunstgegenständen ausgerichtet. Von wenigen Ausnahmen mittelalterlicher und neuzeitlicher Handwerks'kunst' abgesehen (z. B. Goldschmiede-, Bau- und Buchdrucker-kunst), überwiegt die Serienproduktion.

H. ist nicht an bestimmte Kulturkreise gebunden. Lange bevor sich in der Bronzezeit im zentraleuropäischen Raum erste nichtseßhafte Handwerkergruppen herausbilden, existieren H. in (vorder-) asiatischen Ländern. Neue Methoden der Rohstoffgewinnung und die Entwicklung mechanischer Arbeitsgeräte (Töpferscheibe, Rad) beschleunigen den Prozeß gesellschaftlicher →Arbeitsteilung. Bis zum frühen Mittelalter bleibt das Entwicklungsniveau des H. in den europäischen Ländern niedrig. Nach dem Untergang des Weströmischen Reiches kommt es unter den Bedingungen feudaler Grundherrschaft zu Differenzierungen und Spezialisierungen in unfreie Handwerker, die mit den Produktionsmitteln der Feudalherren auf den Fronhöfen arbeiten, unfreien, nicht auf Fronhöfen tätigen (aber abgabepflichtigen) Handwerkern sowie freien Handwerkern (Lohnwerkern). Aber erst mit der Herausbildung der Städte, der aufkommenden Ware-Geld-Beziehung und der partiellen Aufhebung der Leibeigenschaft werden zwischen dem 11. und 13. Jh. wichtige Voraussetzungen für eine rasche Zunahme der Zahl der H. (Preiswerke) geschaffen.

Nach dem Vorbild der Kaufmannsgilden entstehen im städtischen H. die Zünfte (Haber-kern/Wallach 1977, 675 f.; vgl. Ennen 1971; John 1987). Die Zunft (métier, craft) ist ursprünglich eine freie Vereinigung aller in einer Stadt dasselbe H. oder Gewerbe betreibenden Personen (in Italien seit dem 10., in Frankreich seit dem 11., in Deutschland/England seit dem 12. und in Skandinavien seit dem 13. Jh.). Um sich vor außerstädtischer Konkurrenz und vor dem unkontrollierten Zulauf Zunftfremder (Bönhasen u. Pfuscher) zu schützen, wird mit

dem 12. Jh. der Zunftzwang eingeführt. Die Zunftstatuten regeln u. a. die Aufnahmebedingungen (Ausschluß von unehrbareren Berufen und Unehrliehen) und das Mitsprache- bzw. Vertretungsrecht (f. Zunftmeister). Die Zünfte entwickeln sich zu wirksamen Instrumenten gesellschaftlicher Arbeitsteilung zwischen Ackerbau und Gewerbe und innerhalb der H. Die Bezeichnung Geselle (Knecht) wird seit dem 14. Jh. für diejenigen gebräuchlich, die von einem Zunftmeister (magister, maître, patron) beschäftigt werden. Eine Existenzgründung als selbständiger Meister ist sowohl von der Zunftverfassung als auch von den finanziellen Möglichkeiten abhängig. "Zunftbürger und Gesell" (MEW 4, 462) stehen sich gegenüber. Die Gesellen gründen im 14. Jh. mit den Gesellenbruderschaften (Gesellschaften, compagnonnage) eigene Organisationen, die nicht nur Geselligkeit und materielle Unterstützung zum Ziel haben, sondern auch Forderungen nach Lohn-erhöhung und Arbeitszeitverkürzung (Blauer Montag) gegenüber den (Zunft-) Meistern vertreten.

Seit dem Spätmittelalter gewinnt das Verlags-system für selbständige (Klein-) Handwerksmeister an Bedeutung. Diese Handwerksmeister sind zwar formal noch selbständig; aber faktisch sind sie abhängig vom Verleger (Großmeister, Kaufmann), der ihnen den Rohstoff zur Verarbeitung übergibt und sie für die Herstellung der Produkte entlohnt. Spezialisierungen im H. bilden im 16. Jh. die Grundlage für eine arbeitsteilige Produktion in de-/zentralisierten Manufakturen - ohne daß das Zunft-handwerk aufgehoben wird. Dem technischen Fortschritt und den aufkommenden Naturwissenschaften stehen die Zünfte eher feindlich gegenüber. Neue Produktionsmethoden werden vom zünftigen H. bis zur Mitte des 18. Jh. bekämpft. Unbehelligt von den Zunftzwängen können lediglich die seit Beginn des 16. Jh. von einem Landesherren oder einer Stadt autorisierten Freimeister (Gnadenmeister) neue Produktionstechniken anwenden. Das 18. Jh. ist gekennzeichnet durch massive Widerstände der Handwerks-gesellen gegen die Zünfte und durch Restaurationsversuche (Reichszunftgesetz 1731). Steigender Konkurrenzdruck, sinkende Löhne und schwindende Aussicht auf einen Meisterplatz bestimmen die Existenzlage der meisten Handwerks-gesellen. Mit dem Gewerbesteueredikt von 1810 wird in Preußen den Zunftordnungen die legale Basis entzogen. Endgültig verlieren die Zunftverfassungen und die fortdauernden Beschränkungen der Gewer-

befreiheit ihre Wirksamkeit erst 1869 mit der Gewerbeordnung des Norddeutschen Bundes. Mit der →Industriellen Revolution und den politischen Umwälzungen im Gefolge der Französischen Revolution wird die Grundlage für eine europäische Handwerks-gesellenbewegung gelegt, die sich seit der Mitte des 18. Jh. formiert und zum Wegbereiter der frühen →Arbeiterbewegung wird (vgl. z. B. Ruckhäberle 1983; Thamer 1984; Thompson 1987).

Seit der Industrialisierung verringert sich zwar die Anzahl der H., verändern sich Herstellungsweisen und Produkte, aber einzelne H. haben bis heute Bestand und entwickeln sich im Rahmen der kapitalistischen →Produktionsweise und des von ihr stimulierten wissenschaftlich-technischen Fortschritts weiter. Es kommt zu neuen Formen der Interessenorganisation des H. bzw. der Produktionsmittelbesitzer im H. (1897 Gründung der Handwerkskammer in Deutschland). Die Widerstands- und Anpassungsfähigkeit des H. hat sich auch in den sozialistischen Ländern erwiesen und wird dort zu einem wichtigen Motiv für die Korrektur simplifizierter Vorstellungen von der →Vergesellschaftung der Produktion, für eine Aufwertung des genossenschaftlichen Eigentums und die Zulassung von Klein- und Mittelbetrieben im Privatbesitz (vgl. etwa Saslawskaja 1989). In der älteren wie in der neueren wirtschafts- und sozialgeschichtlichen Handwerksforschung sind Rolle und Funktion von H./Handwerker-schaft in den vorkapitalistischen Gesellschaften und in der Geschichte der kapitalistischen Produktionsweise umstritten. Es dominieren vor allem Fragen zur Abgrenzung, Verflechtung bzw. zum Übergang von H./Industrie und von Handwerker-/Arbeiterschaft (Engelhardt (Hg.) 1984).

Eine problemorientierte handwerksgeschichtliche Forschung entwickelt sich in den deutschen Staaten bereits Ende des 18. Jh. Überwiegend wird sie unter der Prämisse 'Aufhebung des Zunftzwangs und Einführung der Gewerbefreiheit' geführt (Hoffmann 1803; Rau 1816). Seit den 1860er Jahren wird Handwerks-(Gewerbe-) Geschichte zum Forschungsgegenstand der historischen Schule der Nationalökonomie (Böhmert 1862; Schmoller 1870; Schriften des Vereins für Socialpolitik 1895-97). In den 20/30er Jahren des 20. Jh. findet die Geschichte des Zunftwesens vor allem unter dem Aspekt 'Genossenschaftswesen' Beachtung (Wissel 1929; Gatz 1934; Potthoff 1938). In der Volkswirtschaftslehre der 40er und frühen 50er Jahre steht das Problem des wirtschaftlichen Wachs-

**Europäische Enzyklopädie  
zu Philosophie  
und Wissenschaften**

Herausgegeben von  
**HANS JÖRG SANDKÜHLER**

in Zusammenarbeit mit dem  
**ISTITUTO ITALIANO PER GLI STUDI FILOSOFICI**  
Napoli

und mit  
**ARNIM REGENBOGEN**

und Chup Friemert, Werner Goldschmidt  
Lars Lambrecht, Thomas Mies  
Detlev Pätzold, Heinz Wagner

Band 2 F – K

**FELIX MEINER VERLAG**  
HAMBURG

CIP-Titelaufnahme der Deutschen Bibliothek

*Europäische Enzyklopädie zu Philosophie und Wissenschaften*  
/ hrsg. von Hans Jörg Sandkühler in Zusammenarbeit mit d. Istituto Ital. per gli Studi Filosofici, Napoli u. mit Arnim Regenbogen ... - Hamburg : Meiner  
ISBN 3-7873-0983-7  
NE: Sandkühler, Hans Jörg [Hrsg.]  
Bd. 2. F - K. - 1990

© Felix Meiner Verlag GmbH, Hamburg 1990

Alle Rechte, auch die des auszugsweisen Nachdrucks, der fotomechanischen Wiedergabe und der Übersetzung vorbehalten. Dies betrifft auch die Vervielfältigung und Übertragung einzelner Textabschnitte durch alle Verfahren wie Speicherung und Übertragung auf Papier, Transparente, Filme, Bänder, Platten und andere Medien, soweit es nicht §§ 53 und 54 URG ausdrücklich gestatten.  
Satz: Offset Hansa, Bremen. Druck: Strauss Offsetdruck GmbH, Hirschberg. Einband: Lüderitz & Bauer, Berlin. Einbandgestaltung: Jens Peter Mardersteig. Gedruckt auf säurefreiem, alterungsbeständigem Werkdruckpapier. - Printed in Germany.

## ZUR BENUTZUNG DER ENZYKLOPÄDIE

### 1. Die Gegenstandsbereiche:

Die Artikel der Enzyklopädie sind folgenden epistemischen Feldern und deren Zusammenhängen gewidmet:

Erkenntnis, Sprache und Kognition; Logik, Methoden und Methodologie; Dialektik, Ontologie und Metaphysik; Natur und Naturwissenschaften; Geschichte und historische Wissenschaften; Politische Ökonomie; Praxis, Moral und Ethik; Anthropologie und Psychologie; Politik, Recht und Staat; Gesellschaft, Gesellschaftswissenschaften und Kultur; Ästhetik, Künste und Medien; Wissenschaftsgeschichte, Wissenschaft, Wissenschaftsphilosophie und -theorie sowie Technik.

### 2. Die Struktur der Enzyklopädie und der Artikel:

2.1 Die Enzyklopädie ist alphabetisch gegliedert. Sie umfaßt Hauptartikel bis zu 150 Spalten, mittlere enzyklopädische Artikel bis zu 40 Spalten und kleine lexikalische Artikel bis zu 10 Spalten. In lexikalischen Artikeln wurde auf die für die anderen Artikel wesentliche Begriffs- und Problemgeschichte verzichtet.

2.2 Die Enzyklopädie beschränkt sich im wesentlichen auf Begriffe der deutschen Sprache. Sie umfaßt Termini und Begriffe, während auf Darstellungen zu einzelnen Philosophen und Werken verzichtet wurde; berücksichtigt wurden für das Verständnis der Philosophie wesentliche Schulen, Strömungen und Richtungen.

2.3 Den Autoren wurde keine einheitliche Methodik vorgegeben, wohl aber eine Gliederung. In der Regel sind die Artikel wie folgt strukturiert:

Information über die philosophische bzw. wissenschaftliche bzw. alltagssprachliche Verwendung des Begriffs / Definition / Verweis auf andere, ergänzend heranzuziehende Lexika, Wörterbücher und Enzyklopädien / Begriffs- und Problemgeschichte / Gegenwärtiger Forschungsstand / Benennung von Forschungsdesiderata / Internationale Bibliographie / Name und Ort des Autors / Zum Begriffsfeld.

2.4 Die Enzyklopädie bietet persönlich zu verantwortende Problemwahrnehmungen und Perspektiven und legt zugleich auf umfangreiche Bibliographien zu Quellen und Literatur wert, welche die bibliographische Kurzinformation innerhalb der Artikel präzisieren und darüber hinaus auf weitere Literatur verweisen.

2.5 Verweisworte in der Nomenklatur weisen auf Artikel hin, in denen das entsprechende Thema aufgegriffen ist.

2.6 Verweispfeile → innerhalb der Darstellungen orientieren auf entsprechende andere Artikel, die ergänzend zu Rate gezogen werden sollten.

2.7 Das Titelstichwort wird im Text mit dem Anfangsbuchstaben oder mit einer Sigle aufgeführt. Flexionsformen sind nicht kenntlich gemacht.

2.8 Griechische Wörter und solche aus slawischen Sprachen wurden transkribiert bzw. transliteriert; aus satztechnischen Gründen mußte auf die Kennzeichnung des griechischen Äta und Omega verzichtet werden.

2.9 Zu den in den Texten und Bibliographien verwendeten Abkürzungen und Siglen sowie für die logischen Symbole vgl. das folgende Abkürzungs- und Symbolverzeichnis.

2.10 Ein Verzeichnis der Lemmata und Autoren befindet sich am Schluß des vierten Bandes.